

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4690** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „МИНЮ СТАЙКОВ КОМЕРС“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза, постъпила в съда на 10.09.2025 г. в срока по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице П. Д. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.09.2025 г. от вещото лице Д. Б. с приложена справка декларация относно депозита.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.09.2025 г. от вещото лице П. Д. К. с приложена справка декларация.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. 50г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

Адв.Е.- Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. С., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: На стр. 5 от заключението, в таблицата съм посочила точно изчисления данък по ЗДДФЛ, и след това съм направила изчисленията, като метода, който съм използвала за продажната цена на сортовете грозде, е сравнителен.

Адв.Е.: В предходното с.з. тази информация беше подадена с удостоверение.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Информацията по отношение цена за сорт грозде за определен период е търговска тайна на търговеца. Аз като вещо лице ако поисках такава информация, тя ще ми беше отказана. Изискана е информация от Изпълнителна агенция по лозата и виното, това е избрания подход. Според информацията, която имам, считам че това е надежден аналог.

Юрк.С.- Нямам повече въпроси, но считам, че експертизата следва да бъде прецизирана в два пункта. Първият пункта е по отношение на изчисленията за 2016г. в таблицата на стр. 6 / най-отдолу/. Считам, че експертизата следва да вземе стойността, която е в РД, както се установи от СТЕ относно пазарните аналози за недвижими имоти. Експертизата в хода на ревизията е установила по - благоприятни стойности. Вещото лице включва стойността само по нотариален акт № 168/27.05.2016 г. Съгласно решението на ВАС, беше указано, че по отношение на лихвите относно ЕТ „Агрокомерс- Жозев Фегали“, трябва да се даде отговор на въпроса кога е падежа на лихвите, тъй като страната не е ангажирала доказателства. Съдът указва да се направи преглед на тази сума, дали да се включи или изключи. В експертизата трябва да има алтернативност с включване и без включването на тези лихви.

СЪДЪТ като се запозна с експертното заключение, намира, че то е пълно и законосъобразно от формална страна. По отношение доводите на ответника във връзка с прецизиране на ССЕ съдът ще даде отговор в решението си по същество на делото; С тези мотиви

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СЪДЕБНО СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 76 от ГПК, приложим в хипотезата на чл. 144 от АПК, дори и в случая на служебно назначена експертиза, разносните следва да се изплатят от страните. Разходите за изготвянето и на двете експертизи са в общ размер на 1167,80 лв., като страните нямат възражения относно определения размер на депозита и от двете вещи лица, предвид което Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ свое определение от 15.05.2025 г. за заплащане на възнаграждение на вещото лице Б. от бюджета на съда.

УКАЗВА на двете страни по делото в 14-дневен срок от днес да внесат по сметка на съда 584 лв./всеки/, след което ще се издаде РКО на вещите лица.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Е.: Представям Решение № 4724/08.05.2025 г. на ВАС за сведение на съда, с което е отменен РА, там се разглеждат сходни сделки. Моля да отмените обжалвания РА, тъй като същия е незаконосъобразен. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.С.: Моля да оставите жалбата без уважение. При изследване на фактическите обстоятелства органът по приходите правилно е приложил специалния ред, като се е доверил на изготвената в хода на ревизията експертизата за определяне на пазарни цени, както на недвижимите имоти, така и на видовете грозде. Органът по приходите е приложил разпоредбата на чл.16 и е формирал допълнителен годишен данък за довносяне, като е съобразено внесеният данък от страната и е преизчислил задълженията. Запозната съм с решението на ВАС. Доколкото днес приетата експертиза посочи, че търговската тайна възпрепятства съобразяване цени на гроздето от търговци, същото се касае и за определяне на цените за недвижими имоти, аз не мога да се съглася с ВАС, че при използване на аналозите, не е установено дали са обзаведени апартаментите, коя е годината на построяване, дали е правен оглед и т.н. До сега цялата съдебна практика се е базирала по отношение на определяне на пазарни стойности единствено на официални данни от Търговския регистър за това кога е осъществен сделката, дали се касае за продажба на зелено и др. Въпреки позицията на ВАС, аз считам, че тази позиция поставя данъчната администрация в невъзможност да определя пазарна стойност на недвижими имоти, защото няма опция за сравняване с пазарни аналози. С оглед преценката и цялата фактическа обстановка, моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.