Протокол
№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3589** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.05 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Ч. Д. чрез адв. Т. Р. – редовно призован, се явява и с адв. Р. с пълномощно по делото.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с жалбата не е поискано явяването на преводач и съответно, оспорващата освен с адв. Р. се явява и лично. Тя не говори български език.
Адв. Р.: Тя говори английски език. В момента има лице, в залата, което може да превежда. Моля да допуснете това лице, за да не се отлага делото.
ОСПОРВАЩАТА чрез преводача: Не възразявам Е. Ю. да осъществява превода в днешното съдебно заседание.
Адв. Р.: Той ми е превеждал и по моето пълномощно.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА лицето Е. Ю. за осъществяване на превод /без депозит/ в днешното съдебно заседание, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:
Е. Ю. – [дата на раждане] - Н., с разрешение за постоянно пребиваване №70299317, валидно до 29.09.2028г., член на семейство на български граждани.
ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290, ал.2 от НК.
СЪЩИЯТ обеща да извърши точен превод.
ОТВЕТНАТА СТРАНА НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ СДВР – редовно призован, не изпраща представител.
Адв. Р. /поотделно/: Да се даде ход на делото.
ОСПОРВАЩАТА, чрез преводача: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА, че е указал на страните доказателствената тежест.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Представям и моля да приемете уверение от Висше училище по телекомуникации и пощи – [населено място]; Заповед от Висше училище по телекомуникации и пощи.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че уверението и предходните визи са на лист 10.

СЪДЪТ ВЪРНА уверението на адвокат Р..

Адв. Р.: Представям заповед за зачисляване; копие от студентска книжка, от които е видно, че тя е студент в акредитирано Висше учебно заведение, в което се е записала няколко дни след издаването на оспорената заповед. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от адв. Р..

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Считам издадената заповед от 02.03.2026г., на Началника на отдел „Миграция“ при СДВР за неправилна, незаконосъобразна поради причината, че безспорно се доказа и видно от представеното уверение №3297/11.03.2026г., от Висше училище по телекомуникации и пощи – [населено място]. То е акредитирано висше учебно заведение и доверителката ми е била записана за учебната 2025/2026г. Веднага след като е издадено това уверение, същата е посетила офиса на „Миграция“, на [улица]с цел да предаде това уверение. Оттам са я върнали и са казали, че заповедта е издадена и ще трябва да се обжалва пред съда. Това е третото заявление на доверителката ми. Моля да имате предвид, че от представените, по-горе, документи тя е имала два пъти издадена студентска виза. Изведнъж се оказва, че са извършили по заявлението подадено през февруари 2026г., което е трето и тогава административният орган се е сетил да извърши проверка в регистъра на учебните заведения. Оказва се, че това учебно заведение не е било акредитирано. Доверителката ми е намерила друго учебно заведение, в което и понастоящем продължава нейното обучение. С оглед на това, административният орган следваше да приеме тези нови доказателства и да си отмени издадената заповед, каквато е и практиката. За сведение на съда прилагам определение по адм. дело №2026/2018г. и определение по адм. дело №11170/2018 на ВАС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ думата на жалбоподателката, чрез преводача: Аз съм редовна студентка и искам да се уважи жалбата. Аз съм студент в посоченото учебно заведение. Моля да се уважи жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: