

РЕШЕНИЕ

№ 2702

гр. София, 03.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.05.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **2058** по описа за **2011** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба вх. № 5603 от 17.03.2011 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 6256 от 21.02.2011 г. по описа на С районен съд на “Бул С.” Е., представлявано от управителя Б З Зеленогорски с адрес гр. С., ул. чрез пълномощника адв. Е И от САК срещу решение от 27.12.2010 г. по НАХД № 12338 от 2010 г. по описа на СРС, НК, 94 състав, с което е изменено наказателно постановление № 23 – 2300761 от 27.08.2009г. на Директора на Д. "И. по Т." - С област, с което е наложена на касатора "имуществена санкция" в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева на основание чл.414, ал.3 от КТ, като НАМАЛЯВА размера на санкцията на 1500 /хиляда и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от “Бул С.” Е., с която се иска неговата отмяна като постановено в нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и необосновано. Предлага се да се отмени решението на СРС и вместо него да се отмени наказателното постановление. В съдебното заседание редовно призован се представлява от адв. И, която поддържа касационната жалба и повтаря

изложените в нея аргументи.

Ответникът по касационната жалба – директорът на Д. “И. по Т.” редовно призован се представлява от юрск. М, който оспорва касационната жалба и предлага да се потвърди решението на СРС.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и предлага решението да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал.2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: Въз основа на постъпил сигнал в Д. „И. по Т.”-Софийска област, на 01.04.2009г., свидетелите С и А - служители на дирекцията, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в обект - жилищен комплекс, находящ се на ул. М0 в гр.С., в който поддръжката и управлението на общите части се осъществявали от „БУЛ С.” Е. по силата на договор. При посещение на място в посочения обект проверяващите заварили на работа лицето В К Я с ЕГН *. В собственоръчно попълнена декларация същият посочил, че работи в „БУЛ С.” Е. като портиер на трудов договор. Посочил работното и почивното си време и трудовото си възнаграждение. Посочил, че има и граждански договор и че не е получил копие от заверено уведомление и екземпляр от сключен писмен трудов договор. След като работодателят представил изисканите от проверяващите документи в Д"ИТ"-СОБл, същите констатирали, че Валентин Янчев е сключил трудов договор с дружеството-жалбоподател на 31.03.2009 г., по силата на който е следвало да започне да изпълнява трудовите си задължения от 01.04.2009г. Установено било също така, че трудовият договор на лицето е регистриран в ТД-НАП на 02.04.2009г. - ден след, като лицето е било допуснато от работодателя на работа по трудовия договор. На 13.04.2009г. свид.Стоянова съставила акт срещу работодателя „БУЛ С.” Е. за констатираното нарушение на чл.63, ал.2 от КТ. Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното НП.

Касационната жалба, подадена от “Бул С.” Е. е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено

нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. АУАН № 23 - 2300761 от 19.04.2009 г. е съставен в присъствието на свидетел, връчен е на касатора.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства по делото пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебаят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Правилно въззивната инстанция е изменила наказателното постановление в частта на наложената санкция като е приложил по- благоприятния за касатора закон, който предвижда по-нисък размер на санкцията за извършеното нарушение.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора “Бул С.” Е., по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд С. – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 12338 от 2009 г., решение от 27.12.2010 г. на С районен съд, НК, 94 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.