

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28300

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
закрито заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разглежда дело номер **8489** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост (ЗОС)
във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Вики кар“ ЕООД против заповед № РЛН26-РД48-6/02.07.2026 г. на кмета на район „Л.“ на Столична община (СО). Със заповедта е наредено изземване на поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153, за който е съставен акт за общинска собственост № 10079/20.02.2020г. В жалбата е направено искане за спиране допуснатото от специалния закон предварително изпълнение на оспорения акт, което е отхвърлено с определение № 27943/10.07.2026г.

С молба от 13.07.2026г. е направено ново искане за спиране, като се твърди настъпване на нови обстоятелства: служители на района посетили имота на 10.07.2026г., поставили уведомления, съставили констативен протокол (КП) и отправили предупреждение, че след изтичане на 14-дневен срок ще бъде пристъпено към принудително освобождаване на имота. Жалбоподателят намира, че е налице непосредствена опасност от фактическо отстраняване на дружеството от имота; прекъсване на търговската дейност; увреждане на отношенията с клиенти и контрагенти; невъзможност за своевременно преместване на вещи, оборудване, автомобили, фургон и други активи; създаване на фактическо положение, което трудно би могло да бъде възстановено при последваща отмяна на заповедта.

След като обсъди доводите, изложени в повторното искане за спиране и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема, че то е неоснователно. Когато специалният закон разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то се презюмира, че е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. Съгласно чл.65, ал.4 ЗОС, обжалването на актовете от вида на процесния не спира тяхното изпълнение. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес и

чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая не се твърдят обстоятелства, годни да обосноват извод за наличие на посочените предпоставки. Разпоредено е изземване на общински имот, за което специалният закон е допуснал предварително изпълнение именно с оглед спецификата на този вид собственост. От друга страна, жалбоподателят твърди възможност за него да настъпят вреди, които са от имуществен характер. Последните подлежат на обезщетяване в случай, че оспореният акт след проведен контрол за законосъобразност бъде отменен. Поради това, тези имуществени вреди не представляват значим интерес на жалбоподателя, сравним с презумираните от закона при допуснатото отклонение от общото правило за суспензивен ефект на жалбата, установено в чл.166, ал.1 АПК. Както беше посочено по-горе, за случаите на изземване на общински имот законодателят изрично е предвидил то да се състои веднага, независимо от повдигане на спор пред съда. Възможните имуществени вреди подлежат на възстановяване, ако възникнат предпоставките за това. Що се отнася до другите неудобства, твърдени в искането за спиране, то те не са такива с интензитет, равен или превишаващ презумирания от закона обществен интерес. Видно от КП, в имота има преместваем обект – будка за пазача, паркирани 62 броя МПС и една лодка. Всички тези обекти са с характеристики, предвид които преместването на обектите няма да засегне тяхната цялост или наруши качествата им, а 14 – дневен срок е напълно достатъчен за организиране на това преместване. По същите причини, не може да се приеме, че евентуално възстановяване на предишното положение би било трудно осъществимо. Същите съображения се отнасят и до движимите вещи, описани в представена с молбата от 13.07.2026г. декларация на управителя на дружеството.

Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.3 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Вики кар“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за спиране изпълнението на заповед № РЛН26-РД48-6/02.07.2026 г. на кмета на район „Л.“ на Столична община, направено с молба от 13.07.2026г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: