О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 19385

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 4 състав,** в закрито заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

като разгледа дело номер **1758** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 вр. чл. 89 и сл. от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба, вх. № 4896/11.02.2026 г. по описа на АССГ, подадена от М. К. М., ЕГН [ЕГН], [населено място], срещу заповед № 305-15/27.01.2026 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание забележка на осн. чл. 90, ал. 1, т. 1 ЗДСл. С жалбата са отправени оплаквания за наличие на отменителните основания по чл. 146, т. 2-5 АПК, като се твърди, че не са спазен изискванията за установена форма, съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материално-правните изисквания и с целта на закона.

По делото е разпределена доказателствената тежест на страните, постъпила е административна преписка и служебно досие на жалбоподателя, вкл. материалите по адм. д. № 1953/2026 г. на АССГ, прекратено на осн. чл. 159, т. 7 АПК, проведени са две открити съдебни заседания, съответно на 23.03.2026 г. и на 11.05.2023 г., като във връзка с постъпило искане от жалбоподателя и упълномощения адвокат на 11.05.2026 г. на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК за „отстраняване, както на състава, така и на съдиите от АССГ“ разпределеният съдия-докладчик се отвел с протоколно определение в съдебно заседание, както и следващият разпределен съдия-докладчик се е отвел с определение № 18799/15.05.2026 г. по делото.

Настоящият състав на Административен съд София-град I отделение, 4 състав, като съобрази предмета на спора, и като се запозна с делото от фактическа и правна страна, вкл. с искането на жалбоподателя от 11.05.2026 г. по реда на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, приема следното:
На първо място, по отношение на искането по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, което е обосновано с факта, че дъщерята на председателя на Националното бюро за правна помощ е съдебен помощник в Административен съд София-град, което пораждало основателно съмнение за безпристрастност,

съдът намира същото за неоснователно и следва да го остави без уважение.
В чл. 22 ГПК ясно са уредени основанията за отвод, като при наличието им съдът е длъжен и сам да се отстрани, и за което следи служебно от разпределянето на делото, в неговия хода и съответното през цялото съдебно производство.
В случая не са налице основания за отвод на състава, предвидени в чл. 22 ГПК, а соченото от жалбоподателя не представлява обстоятелство, пораждащо основателно съмнение за безпристрастието на съда. Изложеното относно искането за отвод явства на изявления на жалбоподателя и упълномощения адвокат по отношение на лица, работещи в съда, и на искане за избор на съдия-докладчик в разрез с принципа на случайно разпределение на делата, както и промяна на местната подсъдност на спора, отвъд правилата на АПК и съответно пред съд с по-малоброен кадрови състав, съдебни помощници и служители, без да съобразява впрочем, че делото е образувано и се разглежда в административния съд в страната с най-многоброен кадрови магистратски състав, както и съдебни помощници и съдебни служители. Тъкмо в тази връзка доводите за отношения по служба с колеги на съдия-докладчик – останали съдии в АССГ, са хипотетични и несъстоятелни, като не ангажират безпристрастността и вътрешното убеждение на настоящия съдия-докладчик по отношение на предмета на спора и основанията по чл. 22 ГПК, за които съдът следи и служебно, както се посочи.

На следващо място, съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 157 АПК и делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание като се дадат указания на страните по отношение на представените до настоящия момент доказателства и отправените доказателствени искания, поради което,

На осн. чл. 157 и чл. 170 и 171 АПК и чл. 22 и 23 ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 4 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.06.2026 г. от 10:30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и от които произтичат благоприятни за него правни последици.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с административната преписка, изпратена от ответника и УКАЗВА на жалбоподателя в 14-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящето определение, с писмена молба с препис за насрещната страна, да посочи всички доказателства и доказателствени искания, които иска да бъдат събрани по арг. чл. 150, ал. 2 АПК, и може да изрази становище по представените писмени доказателства. В случай, че счита за непълна административната преписка – да посочи кои конкретно документи не са налични по делото и следва да се задължи ответника да ги представи.

УКАЗВА на ответника, на осн. чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест за

установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при неговото издаване, включително компетентността на издателя.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Препис на определението да се връчи на страните по делото по реда на чл. 138, ал. 3 АПК, ведно с призовките за насрочване с датата и часа на съдебното заседание.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: