

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1645** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. М. А., редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. В., с приложено по делото пълномощно и представен в днешно съдебно заседание договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ПРОГРАМА ЗА ОБРАЗОВАНИЕ“ (ИАПО) – редовно уведомен, се представява от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представява от ПРОКУРОР В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираната искова молба от А. А. чрез пълномощника му адв. В. срещу Изпълнителна агенция „Програма за образование“, с която претендира заплащане на обезщетение в размер на 14 190.00 (четиринадесет хиляди сто и

деветдесет) лева за периода 15.03. -15.09.2019 г., на осн. чл. 104, ал. 1, пр. 1 от ЗДСл, по време на който е останал без работа поради прекратяване на служебното му правоотношение, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска,

както и обезщетение в размер на 4 000.00 (четири) хиляди лева, дължимо за периода 01.01. - 14.03.2019 г., на основание чл. 67, ал. 7, т. 5 от ЗДСл, представляващо допълнително възнаграждение за постигнати резултати за първото тримесечие на 2019 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от предявяване на иска.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба заверени копия от документи, касаещи трудовото правоотношение на ищеца.

ДОКЛАДВА се писменото становище, депозирано от ответника, към което е приложено копие от пълномощно на процесуалния представител, както и поименни разписания на длъжностите „държавен експерт“ в сила от 29.09.2021 г., 14.03.2019 г. и 19.08.2022 г., заповеди за прекратяване на служебното правоотношение на ищеца от 14.03.2019 г. и 13.09.2022 г., заповед за определяне на ранг и ниво на основната месечна заплата на ищеца от 13.02.2019 г., заповед за преназначаване на ищеца от 20.03.2018 г., длъжностна характеристика и други документи, приложени към личното досие на ищеца по повод на трудовото му правоотношение, както и документи за изплатени на ищеца възнаграждения през месеците януари, април, юли и октомври 2018 г.

АДВ. В.: Поддържам предявените искове. Моля да приемете приложените с исковата молба писмени доказателства. Правя следното уточнение само: във връзка с искането ни за заплащане на обезщетение по чл.104, ал. 1 ЗДСл за периода 15.08. - 15.09.2019 г. поддържам иска за предявения размер, намален със сумата от 560.00 (петстотин и шестдесет) лева, тъй като в този период действително доверителят ми е бил в трудово правоотношение с друг работодател - фирма „Цветелина 1991“ ЕООД.

Заявявам, че съм запозната със становището на ответната страна по иска и приложените към него документи.

Оспорвам твърдението в становището на ответника, че ищецът е следвало да фигурира и фигурира в поименно длъжностно разписание от 19.08.2022 г., тъй като доверителят ми не е подавал молба за постъпване на работа след влизане в сила на решението за отмяна на заповедта за прекратяване на служебното му правоотношение и затова оспорваме, че обезщетението следва да бъде определено въз основа на размера на посоченото възнаграждение в това поименно длъжностно разписание, в което срещу името на ищеца фигурира сумата от 2 365.00 (две хиляди триста шестдесет и пет) лева.

Възразявам срещу приemanето на поименно длъжностно разписание, в сила към 19.08.2022 г. и заповед от 13.09.2022 г. за прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми, тъй като такова не е възниквало между него и ответната страна след отмяна на оспорваната по адм. дело № 3468/2019 г. заповед. И двете писмени доказателства заявявам, че съдържат неверни обстоятелства. Не е възниквало ново служебно правоотношение, което да подлежи на прекратяване и той не следва да фигурира, по тази причина в поименното длъжностно разписание, от дата 19.08.2022 г. В процесния период, доверителят ми е бил в трудово правоотношение с „Държавна консолидационна компания“ ЕАД.

Относно твърдението на ответника, че е предложено извънсъдебно решаване на

настоящия спор, заявявам, че е така. На доверителя ми е отправено предложение за заплащане на обезщетение, но доколкото това предложение не е конкретизирано като размер и се оспорва дължимостта на допълнителното трудово възнаграждение, което се претендира с исковата молба, това е пречка към настоящия момент да се постигне такова извън съдебно споразумение. Уточнявам, че предложението е отправено в края на месец септември 2022 г., след като доверителят ми е предявил исковите си претенции, с риск, че същите биха били погасени по давност. Искам да кажа, че не сме злоупотребили с правото си на иск, въпреки предложението за извън съдебното предложение за уреждане на спора. Заявявам, че такава възможност е налице във всеки момент, стига ответната страна да конкретизира размера на обезщетението, което счита, че следва да сеизплати на доверителя ми, за да може да се обсъжда размера, който ние претендираме и евентуалното постигане на съгласие и споразумение.

Разбира се, че може да бъде постигнато споразумение и само по отношение на обезщетението по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, а в останала част - спорът да остане висящ пред настоящия съдебен състав.

В тази връзка, считам, че с представените писмени доказателства към становището на ответника не са изпълнени указанията от доклада на съда - ответникът да посочи размер на основната заплата за длъжността „държавен експерт“ към посочените в исковата молба и в доклада релевантни дати.

Относно изразеното становище по претенцията на доверителя ми за дължимото му допълнително трудово възнаграждение, поддържаме, че е дължимо на база извършената оценка на работата на административното звено, в което същият се е числил до датата на прекратяване на служебното му правоотношение. В тази връзка, твърдим, че представените от ответната страна Вътрешни правила за заплатите на служителите в ИА, в сила към месец януари 2019 г., в частта им по чл. 20, ал. 10 и ал. 11 противоречат на разпоредбите на Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, тъй като тези две алинеи представляват рестрикция, отклонение, както от Наредбата, така и от закона за държавния служител и са форма на злоупотреба с административни правомощия. Имам предвид това, че с тези норми, които цитирах от Вътрешните правила, са изключени определена категория служители от кръга на лицата, които имат право на допълнително трудово възнаграждение, поради факта, че са били част от административното звено, за което такова възнаграждение е определено на база на същата оценка и че такова възнаграждение се определя общо за съответното административно организационно звено независимо от индивидуалната оценка, която се дава на всеки отделен служител от това звено.

В тази връзка, моля да задължите ответната страна да представи писмен отчет за периода м. януари – м. март 2019 г., на дирекция „П. на проекти и договаряне“, който писмен отчет се изготвя задължително на основание чл. 20, ал. 2 от Вътрешните правила и представлява информация, която се отразява в образец-приложение № 2 към тези правила в случаите, когато се определя оценка на самото административно звено и дължимостта на допълнителното трудово възнаграждение на служителите, които принадлежат към това звено. Към представеното становище от ответника са приложени само бланки на някои приложения към Вътрешните правила, но специално приложения № 1 и № 2, които считам, че са относими към дължимостта на допълнителното възнаграждение, доколкото в тях се посочват и служителите, които

са работили в съответното административно звено, чиято дейност се оценява и съответно се посочва имат ли право на такова допълнително възнаграждение. Тези приложения липсват към представените в момента документи от ответника.

Във връзка с представените със становището на ответника заверени копия от Заповеди за ползван от ищеца платен годишен отпуск и отпуск по болест в периода м. януари – м. март 2019 г., считам, че тези писмени доказателства са неотнормими, тъй като изискването на закона за отработени дни когато се определя основанието и размера за допълнително стимулиране не изключва ползването от служителя на законно разрешения отпуск.

Освен писменият отчет, който моля да бъде представен от ответната страна, моля повторно ответникът да бъде задължен да представи заповедите за размера на платеното допълнително възнаграждение на ищеца, съобразно указанията на съда от доклада по делото, към месец януари 2019 г., както и годишната оценка за 2018 г. за изпълнението на задълженията, включени в длъжностната характеристика на доверителя ми, въз основа на която той е получил допълнително трудово възнаграждение.

Предвид обстоятелството, че е налице спор относно размера на обезщетението, което претендираме по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, а и с оглед на оспорването и по основание, а не само по размер на претенцията ни за допълнително трудово възнаграждение за първото тримесечие на 2019 г., моля да бъде допусната Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ), която на база посочените в Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация коефициенти и всички, относими към определянето на размера на допълнителното трудово възнаграждение, доказателства, приложени към делото да се произнесе със заключение относно размера на допълнителното трудово възнаграждение, което би получил доверителят ми за процесния период, ако не беше прекратено незаконосъобразно служебното му правоотношение в края на този период, като за целите на експертизата ще помоля вещото лице да ползва и информацията, която се съдържа в писмените отчети - приложение № 2, които заявих, че моля съда да задължи ответника да представи по делото, в случай, че бъде уважено и това ни искане.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на адв. В., че в представените документи от ответника има приложено и приложение относно средствата, изплатени на ищеца като допълнително възнаграждение.

АДВ. В.: Аз съм запозната с тези доказателства, но те са приложения № 3а и № 3б към Вътрешните правила и те са от месец април 2019 г., но има други две приложения, въз основа на които са изготвени тези и това са приложение № 2 и приложение № 1. Приложение № 2 трябва да съдържа обстоятелства, за целия период – м. януари – м. март 2019 г., както и за служителите, на които е определено, че следва да бъде изплатено допълнително възнаграждение.

Искаме да видим предварителната оценка, която се съдържа в това Приложение, защото твърдим, че в този писмен отчет-предварителна оценка - фигурира и името на доверителя ми, който към момента на изготвянето му, все още е бил на работа. Тези данни, които са представени в момента са въз основа на други два документа, които са изготвени по ЗДСл преди прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми. Тази оценка следва да бъде изготвена съгласно Вътрешните правила и в нея се

съдържа писмен отчет, който фактически е основната част от информацията в Приложение № 2, а това се прави при спазване на последователността на изготвяне на информацията - следва да кореспондира с данните в Приложение № 1 към Вътрешните правила, което се изготвя в края на месец януари.

В днешното съдебно заседание предоставям за констатация трудовата и осигурителната книжки на доверителя ми – оригинали - за констатация на отразените в тях записвания, във връзка с дължимостта на обезщетението по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл.

ЮРК. П.: Оспорвам исковете, като искът за обезщетение по чл.104, ал. 1 от ЗДСл оспорвам по размер, както и искът за забава по него, а искът за допълнително възнаграждение - оспорвам и по основание, и по размер.

Моля да се приемат като доказателства, приложените документи към исквата молба, както и представените към становището на изпълнителния директор.

По отношение на направените възражения, моля да приемете извлечението от поименното длъжностно разписание на длъжността „държавен експерт“, в сила от 19.08.2022 г., както и заповедта от 13.09.2022 г. за прекратяване на служебното правоотношение на ищеца, тъй като същите са съобразени с обстоятелството, че с постановяване на съдебното решение, с което е отменена предходно издадената заповед за прекратяване на служебното правоотношение на ищеца, отпадат всички правни последици от издадения незаконосъобразен административен акт. Именно заради това и ЗДСл е въвел специално основание за прекратяване на служебното правоотношение, което се възстановява след отмяната на незаконосъобразно издадената предходна заповед, в ситуация, при която уволненият служител не се явява, за да бъде реално възстановен на работа, така че извлечението от поименното длъжностно разписание, в сила от 19.08.2022 г. и втората заповед за прекратяване на служебното правоотношение от 13.09.2022 г. са съобразени както с нормативните разпоредби на ЗДСл, така и със съдебната практика при хипотеза на незаконно уволнен, който не се е явил, за да бъде възстановен на работа в предвидения от закона срок. Затова, поддържам и моля да приемете като доказателства по делото всички представени към становището на ответника заверени копия от документи.

По отношение на възражението за Вътрешните правила за работната заплата, в оперативната самостоятелност на органа по назначаването е да определи условията и реда за изплащане на допълнително материално стимулиране.

По искането за представяне на заповеди за изплащане на ДМС, ние бяхме задължени с определението на съда, но такава индивидуална заповед, с която да е определен размера на това възнаграждение - няма, затова сме представили само справка от счетоводната система – извлечение от счетоводната система, която се ползва при изплащане на ДМС-та, тъй като индивидуални заповеди за всеки отделен служител за ДМС няма. Те се определят по начина, по който е описано в тази заповед, със списъци, които са приложения към самата заповед за начисляване на допълнителни възнаграждения.

По искането за ССЧЕ, поддържаме, че размерът на заплата е този, виден от извлечението от длъжностно разписание, но предоставям на съда да прецени основателността на това искане.

Този размер на възнаграждението, който е отразен в представените поименни разписания на длъжностите „държавен експерт“ съответства и на посочения в

заповедта за заеманата длъжност, тъй като и в Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, и във Вътрешните правила е определено, че индексация на заплатата се прави при реално възстановяване на работа на служител, което означава не само отмяна на акта от съда, но и явяване на служителя в администрацията, за да бъде възстановен на заеманата длъжност преди прекратяване на служебното правоотношение, като има определен период, в който тази индексация да бъде направена.

АДВ. В.: Аз констатирах от зачертавания яв трудовата и служебната книжка на доверителя ми, че ответникът го е възстановил на предходно заеманата длъжност и е направил второ прекратяване на служебното му правоотношение, което не е възниквало. Аз поддържам тази теза, че такова възстановяване на служебното правоотношение не настъпва автоматично след влизане в сила на решението, с което заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е отменена като незаконосъобразна. Затова за мен са непонятни направените зачертавания на печати в служебната и трудовата книжки на доверителя ми, така че най-вероятно за в бъдеще ще има и някакво несъответствие между трудовия и осигурителния му стаж.

ЮРК. П.: По направените допълнителни доказателствени искания от ищеца за представяне на документи, във връзка с оценката на служителите от съответните административни звена по повод изплатеното допълнително стимулиране, за периода януари – март 2019 г., оставям на преценката на съда, но отново подчертавам, че това е възнаграждение с индивидуален характер и няма как на база общата оценка само на дирекцията, в която е работил служителят да бъде направен извод какъв би бил размерът на допълнителното стимулиране за конкретен служител на тази дирекция. Не възразявам да се направят констатации от оригиналите на трудовата и служебната книжка на ищеца.

АДВ. В.: Може ли да посоча бланките, за да стане ясно какво искаме да бъде представено допълнително от ответника – това е Приложение № 1 и Приложение № 2, в тях пише – „подизпълнители, служители, структура“. Искаме да видим какво има там като информация, доколкото това са документите, които според Вътрешните правила се ползват за определяне на размера на средствата определяни за съответната административна структура, в случая – конкретната дирекция, но там са посочени и имена на служителите, които следва да получат такова стимулиране. Затова считаме, че тази информация е относима към предмета на настоящия правен спор.

**ЮРК. П.:** Считам, че това няма да доведе до събиране на по – пълна информация относно начина, по който е определен размера на ДМС на конкретните служители.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приемат като доказателства представените документи с исковата молба, както и със становището на ответника. Не възразявам да бъде назначена съдебно счетоводна експертиза, както да бъдат уважени направените искания от пълномощника на ищеца.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА,** че от представените към становището на ответника

документи, данни за размера на основната заплата на ищеца има не само в поименните длъжностни разписания, но и в представена Заповед от 13.02.2019 г.

**ЮРК. П.:** Информацията относно размера на възнаграждението на жалбоподателя към 29.09.2021 г. и към 19.08.2022 г. може да се ползва отразената в поименните длъжностни разписания. Те затова се представени, като това от 2021 г. считам, че е напълно неотнормимо, тъй като това е дата на постановяване на едно междинно съдебно решение, което няма отношение към спора, но бяхме задължени да представим информация и към тази дата и затова сме я представили. Това е информацията, с която разполагаме по отношение размера на възнаграждението за длъжността, която е заемал и ищецът до момента на прекратяване на служебното му правоотношение.

**АДВ. В.:** В това поименно разписание се съдържат, за тази длъжност „държавен експерт“ три различни възнаграждения на различни лица. Искането ни е и считам, че съгласно закона следва така да бъде, да бъде представена служебна бележка, документ за размера на основната заплата за тази длъжност, към конкретно посочената дата, а не за отделни лица, включително ищецът, който не е заемал тази длъжност към посочената дата какви възнаграждения са получавали или е следвало да получават. От това, което виждам в тези длъжностни разписания има данни за възнаграждение над 3 300.00 (три хиляди и триста) лева на служители заемали длъжността, която е заемал и доверителят ми преди да бъде прекратено служебното му правоотношение, което означава, че в периода от 2019-а до настоящия момент размера на основната заплата е бил променен. Нас ни интересува именно този размер съгласно Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, § 1 от Допълнителните разпоредби. Твърдим, че клиентът ми не е заемал тази длъжност към 19.08.2022 г., но по информация на доверителя ми, размерът на основната заплата, въз основа на който следва да се определи размера на обезщетението му се е променил и е по-висок и това е в негов интерес.

*СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът е изпълнил указанията на съда, дадени му с определението за насрочване на делото и е предоставил изисканата информация в пълнота.*

СТРАНИТЕ (поотделно): Други доказателствени искания на този етап нямаме.

СЪДЪТ НАМИРА за ОСНОВАТЕЛНО становището на страните, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото както представените към исковата молба писмени документи, така и всички заверени копия на документи, приложени към личното досие на ищеца, представени от ответника с оглед направените доказателствени искания в исковата молба, поради което  
СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените заверени копия от документи, приложени към исковата молба и към становището на ответника по повод направените доказателствени искания в исковата молба.

По отношение на основателността на възражението на пълномощника на ищеца, относно включването на доверителя ѝ в щатното длъжностно разписание за заемана длъжност „държавен експерт“ към 19.08.2022 г. и издадената заповед за прекратяване на служебно правоотношение от 13.09.2022 г., съдът ще се произнесе с решението си, при обсъждане на доказателствата и относимостта им към предмета на спора.

ОСНОВАТЕЛНО е направеното доказателствено искане от пълномощника на ищеца ответната страна да бъде задължена да представи – изготвените, в съответствие с утвърдените със заповед на изпълнителния директор от 28.01.2019 г. Вътрешни правила за определяне на размера на заплатите в ИАПО, Приложения № 2 и № 1 за периода 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г., както и Годишната оценка за изпълнение на задълженията, включени в длъжностната характеристика на ищеца за периода 01.01.-31.12.2018 г.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от пълномощника на ищеца за назначаване на ССЧЕ, която да изчисли размера на претендираните обезщетения с правно основание чл. 104, ал. 1 от ЗДСл и по чл. 67 от ЗДСл, съобразно представените по делото писмени доказателства относно размера на трудовото възнаграждение на заемачите длъжността „държавен експерт“ към момента на прекратяване на служебното правоотношение – 14.03.2019 г., както и към момента на влизане в сила на съдебното решение – 19.08.2022 г., с което е отменена заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, и информацията относно размера на средствата, предоставени за изплащане на допълнително материално стимулиране на служителите в дирекцията, в която е работил ищеца и начина на формиране и изчисляване на конкретния размер за всеки служител, съобразно утвърдените Вътрешни правила за работната заплата и Наредбата за работната заплата на служителите от администрацията, за периода м. януари – м. март 2019 г.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от пълномощника на ищеца да се направят констатации на допълнително отразени записвания в трудовата и служебната книжка на ищеца след завеждане на исковите претенции.

Предвид изложеното,

**СЪДЪТ**

## ОПРЕДЕЛИ :

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника по делото в **14-дневен срок** да представи изготвените, в съответствие с утвърдените със заповед на изпълнителния директор от 28.01.2019 г. Вътрешни правила за определяне на размера на заплатите в ИАПО, Приложения № 2 и № 1 за периода 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г., както и Годишната оценка на ищеца за изпълнение на задълженията, включени в длъжностната му характеристика за 2018 г.



**КОНСТАТИРА** в представената в оригинал **Служебна книжка, № 006239, серия „А“-2009**

- **на стр. 16 – 17** е отразено четвърто поред записване отгоре надолу - период 01.01.2019 г. - 15.03.2019 г. назначаване за дирекция „П.“ в ИА „ОПНОИР“ на длъжност „държавен експерт“ III-та степен, с основна заплата 2 365.00 (две хиляди триста шестдесет и пет) лева и посочено основание за прекратяване служебното правоотношение – чл. 107, ал. 1, т. 3 от ЗДСл, върху което е поставена червена напречна линия с дата на отбелязване датата на прекратяване на служебното правоотношение - 13.09.2022 г.;

- **на стр. 18 - 19** е отбелязан саморъчно текст: *„Във връзка с влязло в сила Решение № 5116/27.07.2022 г., по адм. дело № 3468/2019 г., на АССГ и заповед № ЧР-П-9 от 14.03.2019 г. на изпълнителния директор“*, след което е зачертан с две кръстосани червени линии, поставен печат от ИА „ОПНОИР“, в който са отразени данни за прослужено време – *„от 30.10.2017 г. до 15.03.2019 г. или всичко: 1 (една) година, 4 (четири) месеца и 25 (двадесет и пет) дни“* и е отбелязано, че *„осигурителният стаж е равен на зачетения служебен“*. Поставен е нов печат непосредствено след зачертаването на ИА „Програма за образование“, в който е отразено – *„прослуженото време от 30.10.2017 г. до 13.09.2022 г. или всичко: 4 (четири) години, 10 (десет) месеца и 14 (четирнадесет) дни“*, като е отбелязано, че *„осигурителният стаж е равен на зачетения служебен стаж“*.

Служебната книжка се върна на процесуалния представител на ищеца.

**КОНСТАТИРА** в представената в оригинал **Трудовата книжка, серия „В“, № 313075**

- **на стр. 16 – 17** е поставен печат и е отразено: *„ТП-НОИ-С., изплащано обезщетение по чл. 9, ал. 2, т. 4 КСО, в периода 15.03.2019 г. -15.07.2019 г. за 4 (четири) месеца“*;

**на стр. 18 – 19** е отразено трудово правоотношение с „Цветелина 1991“ ЕООД като *„консултант“*, прекратено на 01.01.2021 г., на осн. чл. 325, ал. 1, т. 1 КТ, с трудов осигурителен стаж в размер на 1 (една) година, 8 (осем) месеца и 28 (двадесет и осем) дни за периода 15.08.2019 г. - 01.01.2021 г., с трудово възнаграждение за периода от 15.08.2019 г. до 01.01.2020 г. размер на 560.00 (петстотин и шестдесет) лева;

**на стр. 20 – 21** отразено трудово правоотношение с МРРБ в периода 14.05.2021 г. - 16.09.2021 г., с осигурителен стаж 4 (четири) месеца и 2 (два) дни;

**на стр. 22 – 23** отразено трудово правоотношение с „ДКК“ ЕАД с начало 17.02.2022 г., като основание за назначаване е посочен чл. 119 от КТ.

Трудовата книжка се върна на процесуалния представител на ищеца.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА Съдебно счетоводна експертиза**, която да се изготви от вещо лице, притежаващо специални знания и опит в областта на счетоводството при **първоначален депозит в размер на 250.00** (двеста и петдесет) лева, вносим от ищеца в 14 дневен срок от днес.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 7 дневен срок от днес с писмена молба да формулират и други задачи, които следва да бъдат поставени на експерта, на когото ще бъде възложено изготвяне на заключение по назначената ССЧЕ.

СЪДЪТ ще определи експерт на когото ще възложи изготвяне на заключение по допуснатата ССЧЕ и ще конкретизира задачите, по които следва да работи след внасяне на депозита.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.01.2023 г. от 11:30 часа**, за когато страните са уведомени от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: