

РЕШЕНИЕ

№ 23545

гр. София, 11.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12895** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по иск с правно основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) за обезщетение на неимуществени вреди, в размер на 20 000лв., предявен от Ж. Ж. Ж. против Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИАМН). Неимуществените вреди се твърди да са причинени при и по повод осъществяване на правно регламентирана административна дейност, отразена в констативен протокол № КП-787/19.09.2024г., съставен при проверка, извършена по нейна жалба относно оперативно лечение. Ищцата намира, че констативният протокол (КП) е съставен в нарушение на чл.2, ал.1 от Наредба № 1 от 26 март 2019г. за условията и реда за извършване на проверки от ИАМН, и по-специално т.4 /качествена медицинска помощ/, т.5 /спазване правата на пациентите -изготвяне на автентична медицинска документация/ и т.6 /причинена вътрешно-болнична инфекция/; чл.17, ал.1 - издаване на наказателно постановление по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН); чл.7в, ал.4 от Закона за лечебните заведения, а също разпоредби на Закона за здравето осигуряване, Закона за здравето и подзаконовите нормативни актове по тяхното прилагане. Ищцата намира, че тези императивни задължения не са спазени, с което е осъществен фактическият състав на чл.1, ал.1 ЗОДОВ. КП е изготвен единствено върху проверката на формално изброени частни медицински документи на лечебното заведение, като откритите разминавания на подписи и имена на лекари са окачествени като „технологична грешка“. При пълно незачитане правата на пациент, гражданин и жалбоподател, представляващият ИАМН заявил, че твърденията на ищцата не отговарят на истината и жалбата ѝ е неоснователна. С това

ИАМН е нарушила правото ѝ на свободно изразяване на мнение и свобода на информация и фактически санира нарушаване на правото ѝ на достъп до адекватно лечение. Посочва се в исковата молба и, че с определение от 23.10.2025г. по дело между същите страни пред Софийски градски съд, за непозволено увреждане, било прието за безспорно, че в КП е налице техническа грешка – посочено е име на лекар, който не е предоставял медицинска помощ на ищцата, вместо името на лекаря, извършил медицинската дейност. Ищцата намира, че с това е нарушено правото ѝ на ефективна съдебна защита по чл.47 Хартата на основните права в Европейския съюз (ХОПЕС). Намира и, че в резултат на това определение на гражданския съд е принудена да прибегне до единствено възможното противопоставимо доказателствено средство на този формално приет за достоверен документ - личен физически оглед пред съда, за да покаже осакатеното си от приложеното “лечение” тяло, това, което е изложила в жалбата си до ИАМН и което същата е следвало достоверно и законосъобразно да провери. С това недопустимо е накърнено човешкото ѝ достойнство, защитено от първичната свръхповелителна норма на чл.1 Хартата на основните права на Европейския съюз (ХОПЕС) по силата на чл.6, §1 от Договора за Европейския съюз (ДЕС). Исковата молба е уточнена с последващо становище от 29.01.2026г.

Ответникът оспорва иска като неоснователен. Изразява становище, че сочените от ищцата разпоредби на чл. 34 ЗАНН, чл. 56 от Конституцията на Република България и ХОПЕС са от декларативен характер, те не предвиждат реда за осъществяването на прогласените права, тъй като това е предмет на уредба от националното законодателство. Прогласените принципи на достъп до справедливо правосъдие и правото на използването на съдебен защита визират производства пред съдебни инстанции, а Конституцията позволява гражданите да се представляват по тяхно желание от адвокат пред държавните органи. Правилата за образуване на административнонаказателното производство са уредени от ЗАНН. В случая е било недопустимо да се образува административнонаказателно производство извън сроковете по чл. 34 от ЗАНН, тъй като възможността затова е била преклудирана. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 27 февруари 2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния административен съд, сроковете по чл. 34 от ЗАНН са давностни и разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН препраща към уредбата за погасяване на наказателното преследване по давност в Наказателния кодекс.

Прокурорът изразява становище, че искът е неоснователен и недоказан.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Искът е допустим, като предявен от активно легитимирано лице против надлежен ответник съгласно чл.205, ал.1 АПК. Съгласно чл.7а, ал.2 от Закона за лечебните заведения, ИАМН е юридическо лице. Разгледан по същество, е неоснователен.

В дела от този вид ищецът носи доказателствената тежест да установи съществуването на обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни правни последици, като следва да установи: 1) съществуването на твърдените вреди, 2) наличието на незаконосъобразни актове, действия и бездействия на служители на ответника; 3) наличието на пряка причинно-следствена връзка между първите две. В случая ищецът твърди незаконосъобразни действия и бездействия на служители на ИАМН, които обстоятелства съдът следва да установи съобразно чл.204, ал.4 АПК. Тъй като не се твърди съществуване на отменен административен акт, от който да са претърпени вреди, което обстоятелство е предпоставка за допустимост на иск за обезщетяването им, не следва да се обсъждат такива.

Видно от представеното писмо № 96-00637/04.10.2024г. на ИАМН (л.58-62 от делото), с него последната е уведомила ищцата за резултатите от проверка, извършена по нейна жалба. В

писмото се посочва, че е изискана относимата медицинска и друга документация и е установено следното. С издадено направление за хоспитализация/ лечение по амбулаторни процедури в планов порядък с насочваща диагноза „Други, уточнени болести на млечната жлеза“ ищцата постъпила в Отделение по пластично-възстановителна и естетична хирургия за оперативно лечение. Посочен е приемащ и служебно назначен лекуващ лекар. По анамнестични данни и след оценка на обективното състояние, ищцата постъпва за първи път в клиниката по повод вродена асиметрия на млечните жлези за сметка на дясна с намалени размери и палпаторно установена хипотрофия на паренхимата. Изготвен е лечебно - диагностичен план. Приложени към История на заболяването (ИЗ) са налични всички изискуеми декларации за информирано съгласие на пациента с положен подпис за пациент. Заявено е желанието за избор на лекар във връзка с предстоящата оперативна интервенция. В заявлението като такъв е вписан лекуващият лекар, който е наблюдавал пациента през цялото време на престоя му в лечебното заведение, с което е нарушена разпоредбата на чл. 29, т. 1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. На основание чл. 34 ЗАНН, ИАМН не може да образува административнонаказателно производство, тъй като са изтекли всички преклузивни срокове, предвидени от закона, към момента на проверката. Резултатите от извършените клиничко-лабораторни изследвания не показват данни за съществени отклонения в тестваните параметри. Резултатите от проведена ехография са със заключение: Нормален ултразвуков статус на двете гърди. Изготвен е Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка с определена степен на риск и предоперативна епикриза, съгласно която пациентката е показана за оперативно лечение в планов порядък при умерен оперативен риск. Под обща анестезия е извършена оперативна интервенция Мастопексия, документирана с Оперативен протокол, съгласно който оператор и ръководител екип е горепосоченият лекуващ лекар. Съгласно предоставената извадка от оперативния журнал и данните от анестезиологичния лист операторът е друг лекар. Същият в становището си потвърдил, че е участвал като оператор - ръководител екип и, че установеното несъответствие се дължи на технологична грешка.

Посочва се в писмото на ИАМН до ищцата и, че видно от водените декурзуси, тя е постъпила в задоволително общо състояние, афебрилна, назначен е и приложен антикоагулант. Следва гладък постоперативен период - от задоволително към добро общо състояние, хемодинамично стабилна, афебрилна, без оплаквания, обезболена, със стерилна превръзка. Дехоспитализирана е в добро общо състояние, с подобрение и без медицински риск, с дадени указания за ХДР, назначена антибиотична терапия за 5 дни и при необходимост - да бъде пренасочена към пластичен хирург. Насрочени са два контролни прегледа (не са регистрирани като осъществени). Издадена е епикриза с окончателна диагноза „Други уточнени болести на млечната жлеза“. Ищцата е заплатила сумата 396 лв. за избор на лекар, за което ѝ е издадена фактура. Лекарите, участвали в диагностично - терапевтичния процес, работят в лечебното заведение на трудов договор и притежават необходимите квалификационни документи. При извършената проверка не са установени пропуски и нарушения от страна на проверяващата комисия в проведения диагностично-лечебен процес. Впоследствие ищцата постъпила в друго лечебно заведение - медицински център, по нейно желание за оперативно лечение в планов порядък за реконструктивна операция на гърдите, свързана с поставяне на гърдни импланти. Видно от локалния статус, установена е асиметрична микромастия, палпаторно - без патологични данни. Създадена е ИЗ с предварителна диагноза, проведена е ехография на гърди. Изготвен е Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка, определена е степен на анестезиологичен риск. Приложени са лабораторни изследвания, ЕКГ и кардиологична консултация, извършена в друго лечебно заведение. Екип с оператор, извършил предходната

оперативна интервенция, извършил и втората, под обща анестезия, документирана с оперативен протокол, към който са приложени стикери за вложените медицински изделия - гръдни импланти. Приложени са всички изискуеми декларации за информирано съгласие на пациента с положен подпис за пациент, вкл. и такава, отнасяща се за възникване на евентуални усложнения при този вид интервенция. Видно от водените декурзуси, следва гладък следоперативен период на фона на антибиотична, аналгетична терапия и такава за повлияване на гадене и повръщане. Ищцата е дехоспитализирана с дадени указания за ХДР и насрочени прегледи на първи, втори и трети следоперативен месец. Издадена е епикриза с окончателна диагноза. Към медицинската документация е приложен фискален бон за заплатена обща сума на стойност 8000 лв., в съответствие с обявената цена за Реконструкция на гърда в ценоразписа на лечебното заведение. Ищцата не се явила на насрочените контролни прегледи. Наблюдението на оперативната рана, както и извършените превръзки след дехоспитализацията са осъществени по местоживеење по нейно желание. Впоследствие отново посетила лечебното заведение по повод корекция на cicatrices в областта на лявата гърда, описани в локалния статус при приемането. Проведени са клиничко-лабораторни изследвания. Изготвен е Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка, проведена е кардиологична консултация преди хоспитализацията. Приложени са необходимите декларации за информирано съгласие. Екип в състав със същия оператор под локална анестезия извършва оперативна интервенция „cicatrices reg. pectoralis sin.“, документирана с оперативен протокол. В декурзус е регистриран гладък постоперативен период. Ищцата е дехоспитализирана с дадени указания за ХДР и насрочени прегледи след първи, втори и трети следоперативен месец. Издадена епикриза с окончателна диагноза Cicatrixes reg. mammae sin. За извършената интервенция не са издадени финансови документи.

В заключение в писмото на ИАМН се посочва, че са неоснователни твърденията, че една процедура се разделя на три операции, защото това е строго професионален въпрос, преценка на опериращия лекар. Първата операция е корекция на вродената асиметрия и е финансирана от НЗОК, втората е естетична процедура, извършена по желание на пациента, а третата е корекция на белези. При извършената проверка не са установени пропуски и нарушения в проведения диагностично-лечебен процес.

Изложеното съответства на съдържанието на представения КП (л.48-56) и епикризи, които са официални документи съгласно чл.179, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс. В производството пред съда не бяха събрани доказателства, годни да обосноват извод за съществуването на релевантни обстоятелства, различни от възприетите от административния орган. В тази връзка следва да се отбележи и, че посочените от ищцата свидетели, чието изслушване е допуснато с определение № 4921/06.02.2026г., не бяха доведени в проведените открити съдебни заседания.

При тези обстоятелства, не е налице основание да се приеме, че служители на ИАМН са извършили и/ или допуснали незаконосъобразни действия или бездействия. По оплакването на ищцата, което има характера на сигнал по смисъла на чл.119, ал.1 АПК и решението по който не подлежи на оспорване съгласно чл.124, ал.2 АПК, е била извършена проверка и за резултатите от нея ищцата е била уведомена, с обстойно изложение на констатациите. Представените доказателства не обосновават извод за съществуването на обстоятелства, обективизиращи незаконосъобразни действия или бездействия на ответника. Твърденията в исковата молба относно необходимост чрез настоящето производство да оборва доказателства, събрани в хода на производството по друг съдебен спор, с друг предмет, основание и страни не следва да се обсъждат. В тази връзка следва да се отбележи и, че видно от представения протокол рег. № 9089/23.10.2025г. по гр. д. № 4981/2024г. на СГС, I-10 състав (л.16-19), в откритото съдебно

заседание по делото, преведено на 22.10.2025г. е присъствал процесуален представител на ищцата. Съдът е обявил за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, който е лекуващият лекар и извършил операцията в болничното заведение и, че в медицинската документация неправилно е посочен друг лекуващ лекар и оператор. Това определение е постановено с оглед изрично направените изявления на страните, в т. ч. на представителя на ищцата.

Не бяха представени и доказателства за претърпяването на твърдените неимуществени вреди. Тъй като не се установи съществуването им, както и наличието на незаконосъобразни актове, действия и бездействия на служители на ответника, безпредметно е обсъждането относно наличието на пряка причинно-следствена връзка между първите две предпоставки. С оглед изхода на спора разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 200 лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ. Превалутирана, сумата възлиза на 102,26 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди за обезщетение на неимуществени вреди, в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева, предявен от Ж. Ж. Ж., с ЕГН [ЕГН], против Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

ОСЪЖДА Ж. Ж. Ж., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ сумата 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест цента) – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: