

Протокол

№

гр. София, 31.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Ч. с пълномощно на лист 123 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Т. Ч.-Г. – 48 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.: На база на установените и приложени документи по преписката съм извършила съпоставка на приходите и разходите на лицето за периода 2012 година -2013 година с цел да установя разполагаемите

средства (начално салдо) към 01.01.2014 година, което е необходимо, за да бъде прецизно заключението. Включила съм декларираните суми и документално установените. Има данни само за декларираните суми, а не за доходите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.: Ревизиращите органи са включили сумите, които са плащани за социални осигуровки, поради това аз изисках от жалбоподателя да бъдат представени такива справки – какво точно е плащано за осигуровки по различните фондове, за да ги опиша така, както е платено по суми. При съпоставката, която съм извършила не съм взела предвид предходен ревизионен акт, която жалбоподателя не е оспорил. На страници 3 и 4 съм описала всички документи, които касаят периода до 2014 година и са взети предвид. За всички посочени суми са налице първични счетоводни документи, които съм описала в експертизата и се намират по преписката. Не съм извършвала справка на дружеството М., освен това, което е по преписката. Проверявала съм само документите по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.: В този смисъл дори и резултата за начално салдо, ако се бяха взели предвид доходите на лицето през този период, за което има официално извлечение от страниците на НАП би бил по-висок от така определения.

Адв. Ч.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Представям и моля да приемете справка за дохода на моята доверителка.

Юрк. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 585 лева, съгласно представената справка декларация, от които 400 лева, внесени на 18.03.2021 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7 – дневен срок от днес да внесе сумата от 185 лева за възнаграждение на вещото лице, като в противен случай вещото лице да се снабди с изпълнителен лист.

Адв. Ч.: Водя двамата свидетели, които сте допуснали.

В залата се въведе доведената от жалбоподателката свидетелката:

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

Е. И. И. – 62 годишна, българка, българска гражданка. Майка на жалбоподателката. Предупредена за отговорността по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА: Майка съм на жалбоподателката. Дъщеря ми има собствен бизнес.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.: С дъщеря ми живеем заедно, с изключение на времето през, което живееше във фактическо съжителство с мъж в периода от 2006 година до 2018 година. От 2018 година дъщеря ми живее при мен. Аз плащам разходите в домакинството ни. През годините съм и давала пари.

Плановете и бяха за собствен бизнес. Завърши ТОХ и искаше да си направи заведение. През годините съм и предоставяла парични суми. През 2006 година изтеглих 12 хиляди лева потребителски кредит. Дадох и сумата и тя ги запази до 2012 година. През 2008 година изтеглих 5 хиляди евра. Тя е много спестовна и си запази парите. Тогава беше бременна и тя се разколеба и нещата останаха така до 2014 година. От родния ѝ баща, когато почина 2009 година получи 15 хиляди лева. Той и беше казал, че ѝ събира пари да си има и когато почина майка му ѝ ги даде. Тази сума беше лично за нея. Отделно имаше и за брат ѝ. Мъжът с когото живях 20 години и отгледа децата ми, след като почина през 2010 година дъщеря ми получи 8 хиляди долара. През 2015 година теглих отново кредит 15 хиляди и 6 овърдрав. Преди години имах собствен бизнес. След това работех в „М. груп“ на трудов договор и ми плащаха 500 – 600 лева. От миналата година съм пенсионер и продължавам да работя. Личната ми фирма винаги беше на печалба. Имах и човек до себе си, който ми помагаше. През 2010 година продадох апартамент в С.. Пред 2017 година теглих нов кредит 20 хиляди. Докато дъщеря ми живееше на семейни начала при мъжа, разходите бяха за негова сметка. В момента са в лоши отношения. П., че поради влошените им отношения не го е посочила пред органите на НАП. Даже и на мен ми е помагал. СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.: Фирмата ми беше [фирма]. Фирмата работеше от 2001/ 2002 година до 2015 година. С доходите от фирмата се издържах и помагах и на дъщеря си. През 2005 година или 2006 година купих апартамента, в който живея.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката приключи разпита на същата.

В залата се въведе доведения от жалбоподателката свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

И. Г. М. – 48 годишен, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Баща съм на детето на жалбоподателката. Предупреден за отговорността по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: От 2006 година до 2018 година живеях с жалбоподателката на семейни начала. Всички разходи по домакинството бяха поети от мен. Имах собствен бизнес. Теглил съм много кредити, които са били за моя бизнес. Давал съм ѝ суми и за нейния бизнес. В момента тя си има собствен бизнес. Занимава се с ресторантьорство. Биологичният и баща много и помагаше. Той работеше в Б. и вземеше доста голяма заплата, вземаше и бонус и доста често ѝ даваше пари. След като почина и остави 15 хиляди лева. Вторият ѝ баща като почина и остави 8 хиляди долара. Майка ѝ също и даваше пари.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.: През периода 2012 година 2013 година И. продаде няколко коли, които сама си е купувала през времето. През 2013 година продаде едно Ауди А6, за около 1500 лева. Продаде едно И., за около 1000 лева. През 2014 година продаде и два товарни автомобили Фиат Дукато по 1000 лева. Към настоящия момент нямаме никакви взаимоотношения. Майка ѝ постоянно и даваше пари от кредити. Нямам представа защо И. не ме е посочила пред НАП.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.: За периода 2014-2016/2017 година дохода ми беше около 2000 лева. Изцяло съм покривал домакинските разходи. Живея в жилището при родителите ми и доста често се хранихме при тях, защото не ни се готвеше. Плащаха и по – голямата част от сметките. Кредити имам от 2006

година. От 2014 година до 2016, 2017 постоянно имам кредити в У., които рефинансирам, около 60-65 хиляди.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. Ч.: Представям и моля да приемете списък с разноски. Моля да ми дадете възможност да представя доказателството по което е работило вещото лице и не е представено по делото.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.06.2021 година от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: