Протокол
№

гр. София, 17.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,**
в публично заседание на 17.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **4030** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 15.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Г. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ИД НА ДФЗ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. Д. - редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА постъпило на 08.10.2013 година заключение по допусната експертиза.

АДВ. М.: ВЛ не е отговорило на поставените от нас въпроси. Не възразявам да се изслуша експертизата в частта, в която вещото лице е дало заключение по въпросите, поставени от ответника.
ЮРК. С.: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА протокола от съдебното заседание от 27.06.2013 година на ВЛ.

АДВ. М.: В протокола е допусната техническа грешка, като номерът на животното следва да се чете 30954611.

СЪДЪТ като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание и с оглед изявленията на страните, че не възразяват същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание, въпреки че не е от отговорено на въпросите, поставени от жалбоподателя, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ, с оглед което пристъпи към снемане самоличността на ВЛ:
Д. К. Д., 78 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЛ: Поддържам представеното заключение.
АДВ. М.: Защо сте посочили, че животно с номер 30021917 не е намерено в стопанството?
ВЛ: В архивите не се намери това животно.
Ад: Установихте ли причината, поради която не се намира в архивите?
ВЛ: Получих разпечатки за наличните животни от системата И. и от регистъра на ДФЗ.
СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси.

ВЛ: Не мога да отговоря на поставените от жалбоподателя въпроси в момента.
АДВ. М.: Оспорвам заключението, то противоречи на всички събрани писмени доказателства по делото. Считам, че ВЛ не е компетентно да изготви експертиза. Държа на зададените въпроси. Моля да назначите друго ВЛ, което да отговори на зададените от нас въпроси и да представи справка от БАБХ или становище на Областния директор на БАБХ в Т., от което да е видно дали животно с ушна марка БГ 30021917 се е намирало в животновъдния обект на жалбоподателя към 19.09.2012 година. Държа на информацията от външните регистри, И. на БАБХ.
ЮРК. С.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ВЛ.
Издаде се РКО за сумата от 125 лв., съгласно справката - декларация за извършени разходи, от сумата от внесения депозит от 200 лв. от ответника.
Предвид изявлението на ВЛ и на пълномощника на жалбоподателя и на основание чл. 198 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОСВОБОЖДАВА ВЛ Д. К. Д..
ВЛ, което да отговори на задачата, поставена от жалбоподателя в съдебното заседание от 27.06.2013 година, СЪДЪТ ще определи в ЗЗ.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.12.2013 година от 14.30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: