

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3978

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **3759** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 77
СЪСТАВ, в закрито съдебно заседание на петнадесети април през две хиляди
двадесет и четвърта година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ЕВГЕНИЯ БАЕВА

като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 3759 по описа за 2024 година, за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Р. М. К. от [населено място], срещу Заповед № РИС24-РД48-17/29.03.2024 година на Кмета на район „Искър“ – Столична община, с която е прекратено наемното правоотношение за имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]/14, ап. № 17.

Жалбоподателката твърди, че заповедта е незаконосъобразна и моли съда да постанови решение, с което да я отмени.

В жалбата е обективизирано искане за спиране на изпълнението на заповедта.

Съдът, за да се произнесе, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за настаняване № 77-М-2/19.03.2003 година на Кмета на район „Искър“ – Столична община жалбоподателката, като член на семейството на М. С. К., е настанена в общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]/14, ап. № 17. На 02.01.2004 година е сключен безсрочен договор за наем на жилището. С допълнителни споразумения, последното от които 31.05.2022 година,

страните по договора са постигали съгласие за увеличаване на наемната цена по договора.

Със Заповед № РИС24-РД48-17/29.03.2024 година на Кмета на район „Искър“ – Столична община наемното правоотношение е прекратено, поради отпадане на условията за настаняване.

Заповедта не е връчена редовно на жалбоподателката.

Оспорената заповед подлежи на предварително изпълнение, арг. чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост. По този начин законодателят е предвидил изключение от общото правило, въведено в чл. 166, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, че оспорването спира изпълнението, като е презюмирал наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт.

Съобразно чл. 166, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс само накърняването на особено важен, защитен от закона личен интерес може да бъде противопоставено на защитения държавен интерес. Такива са случаите, при които предварителното изпълнение би причинило на оспорвания значителни или трудно поправими вреди, които няма да могат да бъдат възстановени.

В случая жалбоподателката не е изложила конкретни твърдения за надделяващ личен интерес над защитения обществен такъв. Не е представила и доказателства, които да обосноват такъв извод.

В производството по спиране на изпълнението не се извършва преценка за вероятна нищожност, респ. незаконосъобразност на обжалвания акт.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на изпълнението на заповедта следва да се остави без уважение.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Р. М. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес]/14, ап. № 17 ЗА СПИРАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на Заповед № РИС24-РД48-17/29.03.2024 година на Кмета на район „Искър“ – Столична община. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :