

Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8508** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. А., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв.С. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ за МЕТРОЛОГИЯ и ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. А. Б. – нередовно призован, явява се лично.

Адв.Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността по лична карта на явилия се свидетел: Д. А. Б. – 49г., българин, български гражданин неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателна отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

В залата се явява адв.М. – процесуален представител на ответника, която беше запозната с извършените до този момент процесуални действия.

Разпитан, свидетелят Б. каза: В момента работя в частна фирма. Работил съм на бензиностанция [фирма] до месец юли 2020г. като специалист доставки. Назначен бях на трудов договор с фирмата. Бензиностанцията се намира в [населено място], [улица]. Намирах се на бензиностанцията по време на проверката, мисля че беше около един месец преди да напусна. Беше извършена проверка за качеството на горивата. Според служителите на Агенция за метрология и технически надзор, които взеха проби предишния ден, на следващия ден същите тези хора според мен, които взеха пробите, дойдоха отново в бензиностанцията и казаха, че не излизат показателите на дизела. Аз и вторият ден бях там. Тези служители дойдоха с идеята да запечатат бензиностанцията. Когато пристигнаха тези хора втория ден с пробите, казаха, че дизеловото гориво не отговаря на качеството. Казаха ми още, че ако има остатъчно количество от същото гориво, следва да се запорира, да не се продава. След това пуснахме нивомери и броячи и се установи, че това гориво беше продадено, нямаше остатъци от него. Според контролните органи имаше остатъци около 70литра от дизеловото гориво, но според мен това гориво беше продадено, като имам предвид нивомерната система която отчита колко гориво е останало като наличност. Не познавам лице с имена И. П. Г., за първи път чувам името му. Такова лице не е присъствало в бензиностанцията по време на проверката, както първия ден, така и на следващия, когато пристигнаха контролните органи. На втория ден от проверката, когато контролните органи бяха пак на бензиностанцията, не съм правил никаква намеци за отблагодаряване на контролните органи, разговорът който проведохме беше във връзка с това, че е продадено дизеловото гориво. На бензиностанцията ме извика момчето, което работи там, както на първия ден от проверката, така и на втория ден. Аз не се намирам постоянно на бензиностанцията. Момчето, което ми се обади, беше мой колега от бензиностанцията, мисля, че Ю. се казва, но не съм много сигурен. Доколкото си спомням, проверката се извърши от служителите на Агенция за метрология и технически надзор в мое присъствие. Мисля, че не е необходимо една доставка да свърши докрай, за да се зареди нова. Когато служителите на Агенцията бяха на бензиностанцията втория ден, аз съм сигурен, че това гориво, което е било предишния ден е било продадено, а според служителите от Агенцията, не е било продадено. При проверка с нивомера на втория ден, стана ясно, че дизеловото гориво е продадено. По време на проверката на бензиностанцията на 12.06.2020г. присъствах аз, служителя, който беше на смяна на бензиностанцията и проверяващите контролни органи. Освен посочените от мен лица, други не е имало на бензиностанцията. Не познавам лице с имена И. А.. Не си спомням някакво друго лице да е подписвало документи от името на Агенцията. Вече казах, че съм работил на бензиностанцията до месец юли 2020г., но не съм много сигурен. Лицата, присъстващи на бензиностанцията в качеството на контролни органи от Агенцията, съм виждал по време и на други проверки. За днешното съдебно заседание научих от служител на бензиностанцията, който ми се обади и ми каза, че имам призовка да се явя в Административен съд на разпит като свидетел на 15.02.2021г.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита и ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв.М. – С оглед противоречията, дадени от разпитания свидетел в днешното съдебно заседание и обясненията, дадени от разпитаните свидетели в предходното съдебно заседание, моля да бъде изискана информация от бензиностанция [фирма] за служителя, който е бил на смяна в бензиностанцията на 12.06.2020г. – 18.00ч. Разпитаният днес свидетел каза, че малкото му има е Ю.. В тази връзка моля да се изиска да се посочат трите имена на този служител и той да бъде призован и разпитан в съдебно заседание, с оглед наличие на трето лице, което се е представило като И. П. Г., което е подписало декларация, която е част от дисциплинарната преписка

Адв.Т. – Противопоставям се на това искане. Общо четирима служители на Агенцията бяха разпитани. Подобно действие считам за неотнормено, делото е изяснено. Това искане ще забави делото, доверителят ми стои без работа. Съдът следва да прецени доказателствата при постановяване на съдебния акт.

Адв.М. – Считам, че делото все още не е изяснено от фактическа страна, тъй като разпитаните свидетели са дали противоречиви показания. Правя това доказателствено искане, с оглед оспорването на констатираната обстановка.

Адв.Т. – В момента се опитваме да изясним лице с имена И. П. Г., е ли въпросното лице автор на частен документ. Считам за напълно излишно изобщо да търсим въпросното лице.

По искането на адв.М. за задължаване на представителя на бензиностанция [фирма] да предостави информация относно лицето, което е работило като продавач-консултант на 12.06.2020г., както и противоречия в показанията на разпитаните свидетели, Съдът намира искането за неотнормено към предмета на спора. Ако са налице противоречия в показанията, Съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, въз основа на доказателствата, събрани в хода на производството.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.М. за изискване на информация от бензиностанция [фирма] относно служителя, който е работил като продавач-консултант на 12.06.2020г.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

С оглед събраните по делото доказателства и липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Т. - Моля да отмените атакуваната заповед, с която е наложено дисциплинарно

наказание „уволнение“ на доверителя ми. Жалбоподателят няма нищо общо с обвиненията, изложени в доклада, поради което моля да бъде възстановен на работа. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки. Оспорвам размера на претендирания адвокатски хонорар от ответника.

Адв.М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед от председателя на Агенцията е правилна и законосъобразна. Считам, че правилно и законосъобразно е прекратено служебното правоотношения с жалбоподателя поради допуснати от него дисциплинарни нарушения, които бяха установени по безспорен начин в хода на съдебното производство. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък на направените разноски, които моля да присъдите на ответника.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото списък на разноските от адв.М. и доказателства за извършените разходи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: