

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1191** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ЕМ ДЖИ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – БЛАГОЕВГРАД /ОД на МВР/, редовно призовани, не се представлява.

От същите е постъпило писмено изявление за невъзможност да се яви упълномощения представител – Я.-С., но не възразява по хода на делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение от 04.10.2024 г. по съдебно-оценителна и счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило изявление със справка декларация за изготве .

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 11.10.2024 г.

ДОКЛАДВА становище по хода на делото и по същество от 11.10.2024 г. от юрк. С., с изразено становище по експертизата като неотносима.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Г. А. А. – 67 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ А.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Моля за изправление на техническа грешка в изписването на номера на делото на заглавната страница на експертизата.

На въпрос на Съда ВЛ А.: Да, заключението съм го дал изцяло въз основа на оферти за наем на автомобили, публикувани на сайтовете, които съм посочил. Правя уговорка, че тези цени, които видимо варират, са за стандартни автомобили от този сорт. Тук се касае за нестандартен автомобил, който има свои особености, така че цените са ориентировъчни. Моето мнение е, че за да се приспособи стандартен автомобил за целите на тази дейност, това ще представлява допълнителни разходи, няма да бъде по-малко.

На въпроси на адв. В. ВЛ А.: Не съм правил проверка в счетоводството на дружеството. Нямам въпрос да изследвам дали дружеството е правилно разходи през периода, в който е било без този автомобил. Въпреки всичко, както виждате аз съм се постарал да изследвам повече.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси. По отношение на депозита – внесли сме предварителен депозит. В случай, че справка-декларация е за повече, моля да не ни указвате да го довносяме, защото съгласно чл. 9а от ЗОДОВ, разноси по делото не се внасят предварително. Така, че и първоначалният депозит не сме били длъжни да внесем - направихме го само за да върви делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. като доказателство по делото, като УКАЗВА на ответника, че доколко същото доказва тезата на ищеца, е въпрос на преценка по същество, а не по допустимост на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1050 лв.

Издаде се РКО в размер на внесеня депозит от 600 лв., внесени от жалбоподателя.

За разликата до пълния размер, а именно 450 лв., на основание чл. 9а от ЗОДОВ, ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО от бюджета на съда.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази, че и в днес депозираното становище от ответника също не са направени искания по доказателствата, СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ДОКЛАДВА за ответника становище по същество на делото, изразено в процесуална молба от 14.10.2024 г.

АДВ. В.: Моля да уважите предявения иск на следните съображения: на първо място считам, че противоправното поведение на служителите на ОДМВР – Благоевград е вече разрешен въпрос в хода на адм. дело № 4909/2023 г. Въпросът е за вредата. Не случайно съм завел дело, по законосъобразен начин, съгласно който вредата се определя по средни пазарни цени, доколкото има идентично решение на ВКС, че хипотезата, в която Прокуратурата незаконно не е върнала автомобил на определено лице, му се дължи средния пазарен наем, за идентичен клас автомобил, за времето, в което ищецът е бил лишен да ползва автомобила. От приетото днес заключение се установява, че минималният размер, който довереното ми дружество би следвало да плати, за да ползва за срока, за който е действал ПАМ като наем, е било в размер на 13 560 лв., като от уточненията на вещото лице стана ясно, че дори и за да се приспособи транспортното средство за нуждите на дейността на довереното ми дружество, е следвало да се направят допълнителни разходи. Обръщам внимание, че средните цени за пазарен наем варират между 60 и 90 лв. на ден, като вещото лице е дало заключение на база 60 лв. на ден, т.е. цената на иска се доближава до санитарния минимум, за който дружеството би могло да наеме подобно камионче. Ако съдът приеме, че няма причинна връзка между незаконния ПАМ и времето, за което дружеството ми е било лишено от ползването на въпросното камионче, което да е довело до вреди, то това би означавало практическа неприложимост на исковите за вреди, поради отменен ПАМ. Това е така, защото е доказано по несъмнен начин, че минималната цена е 60 лв. на ден за ползване на такова камионче, а от приетото заключение се установява, че камиончето е било обективно необходимо за дейността на дружеството, която се изразява в производството на ПВЦ и алуминиева дограма и продажбата им на трети лица, която продажба е включена при доставката. Тоест, довереното ми дружество не възлага транспортните разходи в тежест на получателя, а я включва във своята цена. Поради тези причина, считам искът за основателен, като отново препращам към цитираното решение на ВКС, доколкото принципът за определяне на размера на вреди е същия, и няма никакво значение дали се касае за лично превозно средство на физическо лице или за превозно средство на юридическо лице. И в двата случая се дължи среден пазарен наем за ден за лишаване от ползване. Ако органите на МВР биха били така добри да спазват закона и да не свалят номерата без причина, защото такава не е имало, поради това, че довереното ми дружество няма как да проверява книжките на своите служители всеки ден, те нямаше да са причинили тези вреди. Поради това претендирам уважаване на исковите в пълен размер, поради това, че несъмнено е налице причинна връзка между отменения като незаконен ПАМ и претърпените вреди от дружеството, изразяващи се в средния пазарен наем. Претендирам и сторените разноски, по списък, който съм представил по електронен път.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за основателна. Напълно споделям изтъкнатите мотиви от процесуалния представител на ищеца, като обръщам внимание, че експертизата е работила върху минимални цени и, че такова превозно средство при преустройство би струвало повече като наем, както и че дружеството действително е използвало такова за доставка на произведената от него продукция, която е включена

в договора с крайните клиенти. Предлагам да уважите исковата претенция.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: