

РЕШЕНИЕ

№ 7921

гр. София, 14.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 04.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9703** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава тринадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по иск с правно основание чл. 292 от АПК, предявен от А. Д. П. срещу РДНСК- ЮЗР.

Претенцията е да се признае за установено по отношение на ответника, че заповед № ДК-02-СО-70/14.05.2008г., издадена от на началника на РДНСК-ЮЗР за премахване на незаконен строеж, не следва да се изпълнява, тъй като е изтекла 5-годишна погасителна давност, съгласно чл.285, ал.1 АПК

Ответникът не се представлява и не изразява становище.

Съдът при извършена служебна проверка за допустимост на иска прави следните изводи: искът с правно основание чл. 292 от АПК е отрицателен установителен иск. Предпоставките за допустимостта на иска са: 1. да има образувано изпълнително производство, въз основа на влязло в сила изпълнително основание; 2. длъжникът по това изпълнително производство да претендира настъпване на нови факти, настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание, които да са довели до изключване, погасяване или отлагане на задължението вменено с изпълнителното основание; 3. искът да е насочен срещу взискателя по изпълнителното производство. Като всички установителни иски и при този с правно основание чл. 292 от АПК от значение за допустимостта на същия е и правният интерес на ищеца.

В настоящото производство по безспорен начин се установява, че със заповед № ДК-02-00-70/14.05.2008г. е наредено премахването на незаконен строеж : „

Преустройство на апартамент/северозападен8, на ет.3”, находящ се в сградата на бул. Ц. шосе, N 5, вх.А, ет.3, район „ С.”- Столична община.

За извършител на строежа в заповедта е посочена ищцата А. Д. П.. Заповедта ѝ е връчена на 19.05.2008г. и поради факта, че не е обжалвана в 14-дневен срок, е влязла в сила на 03.06.2008г.

Цитираната заповед представлява изпълнително основание, повеляващо задължение на ищеца да премахне незаконния строеж, предмет на заповедта.

Няма данни въз основа на горната заповед е образувано изпълнително производство.

По принцип давността като институт на правото може да се претендира чрез възражение - чл. 282, ал. 1, т. 9 АПК или чрез иск - чл. 292 от АПК. Погасителната давност като юрически факт е факт от време, с изтичането на който настъпват определени правни последици - погасяване на вземане и преклудирание възможността за изпълнението. В случая петгодишният давностен срок е изтекъл. В рамките 5 годишния давностен срок не са предприемани действия по принудителното изпълнение от органа по изпълнението-началника на ДНСК, в случая или друг орган, компетентен да действа, като орган по изпълнението- посочен в изпълнителното основание или в закона /чл.271, ал.1, т.1, вр.чл.277, ал.1 от АПК/, поради което и погасителната давност не е била прекъсната.

С изтичането на 5-годишната погасителна давност по чл.285, ал.1 от АПК, разпореденото със заповедта задължение за премахване на незаконния строеж е станало неизискуемо, поради което и установителният иск, с правно основание чл. чл.292 от АПК, е основателен и следва да бъде уважен.

Водим от горното, Административен съд- София град, 31-ви състав

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на Регионална дирекция за национален строителен контрол- Югозападен регион, че задължението за премахване на незаконен строеж : „ Преустройство на апартамент/северозападен8, на ет.3”, находящ се в сградата на бул. Ц. шосе, N 5, вх.А, ет.3, район „ С.”- Столична община”, възникнало по заповед № ДК-02-СО-70/14.05.2008г.на началника на РДНСК- ЮЗР, е отпаднало поради изтекла погасителна давност.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: