

Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **880** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 09,42 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. И. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и се
представява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН),
представявана от председателя - редовно уведомен от предходното съдебно
заседание – се представява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представява от прок. К., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА на молба на ищеца от 12.02.2024 г., с направено в нея доказателствено
искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза, с поставените задачи.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника във връзка с
направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-икономическа
експертиза.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 15.02.2024 г. по чл. 151, ал. 1 ГПК за поправка и
допълване на протокол от откритото съдебно заседание на 05.02.2024 г.

Производство по реда на чл. 151 ГПК.

Във връзка с направеното искане за поправка и допълване на протокола от съдебно заседание на 05.02.2024 г., СЪДЪТ при извършена служебна проверка, КОНСТАТИРА, че протоколът от съдебно заседание е качен за публикуване на интернет страницата на съда на 09.02.2024 г. в 11,58 часа, поради което и подадената молба на 15.02.2024 г. е в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване от запис на съдебно заседание от 05.02.2024 г.

АДВ. П.: Съжалявам, няма изпуснати думи.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за поправка и допълване на протокола и
О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поправка и допълване на протокола от съдебно заседание, проведено на 05.02.2024 г.

Определението е окончателно.

ЮРК. И.: С молба от 26.02.2024 г. сме предоставили становище по формулираните въпроси.

ИЩЕЦЪТ: Съгласно ЗДСл, когато държавният служител бъде уволнен и възстановен – отменено уволнението му, като незаконосъобразно, държавният служител има право да иска обезщетение в такъв размер, в какъвто е била работната заплата за длъжността, която е заемал към момента на обявяване на уволнението за незаконно, а не към момента на уволнението. Преди да бъде уволнен, работната ми заплата беше 800 лв., както съм посочил в исковата молба, но към момента на признаване на уволнението ми за незаконно - 13.03.2019 г., когато е влязло в сила решението на ВАС, не знам каква заплата са получавали.

ЮРК. И.: Това обезщетение няма общо с обезщетението от ЗОДОВ. Това обезщетение се следва от ЗДСл и е в размер на до 6 заплати.

АДВ. П.: Моля вещото лице да отговори на въпроса към 13.03.2019 г. какъв е бил размерът на основното и на brutното възнаграждение за длъжността, която ищецът е заемал.

ИЩЕЦЪТ: Въпросът към вещото лице е: Какво е било основното и brutното трудово възнаграждение за длъжността главен експерт в ГД „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“, каквата длъжност съм заемал аз и други колеги.

АДВ. П.: Имаме втори допуснат свидетел, когото водим и моля да разпитате.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Л. Г. А. - 33 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. А.:

Познавам ищеца от ДАМТН. Аз съм работил там от януари 2016 – 02 септември 2019 г. Доколкото знам, три пъти е бил уволнен оттам. Доколкото знам, дисциплинарно е

уволнен. Причините не знам. Първоначално бях инспектор, после старши инспектор, главен инспектор и държавен експерт. Нямам преки впечатления за основанията за уволнение. Слуховете бяха, че е дисциплинарно уволнен. Уволнението му се отрази както на всеки един човек – не добре, видимо беше угрижен, наскоро му се беше родило дете. Знам, че съдът го възстанови през 2017 г., точна дата не мога да си спомня, като си спомням ясно, че когато съдът го беше възстановил, не го допуснаха до работа и той стоеше един или два дни пред Агенцията, като чакаше да бъде назначен. Нямам информация някой да му се е извинил или да е казал, че е сбъркал, след като го възстановиха. Не мога да кажа колко време е бил притеснен, но едва ли е бил малък периодът, тъй като малко след това пак го бяха уволнили.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: След като го възстановиха на работа, тези няколко месеца от неговата дирекция го изпратиха в ГД „Надзор на язовирните стени“, в която аз работех, и той се занимаваше с наказателните преписки на нашата агенция. В тази му роля съм му давал някакви задачи, които е изпълнявал в срок и качествено. Колко близки сме били - колеги.

На въпроси на юрк. И., СВИДЕТЕЛЯТ: През 2016 г. започнах като инспектор, след това станах старши инспектор, главен инспектор и държавен експерт. Като държавен експерт съм разпределял задачи, когато съм замествал началника на отдел „Контролно-методичен“.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: Имам наблюдение върху поведението на ищеца, след като го възстановиха и го изпратиха в нашата дирекция, преди това нямам. Неговото притеснение беше, след като го уволниха втория път. Видимо беше разтревожен човекът, умислен, посърнал, както всеки един човек, останал без работа и доходи. Видимо не беше в добро настроение, когато сме го заговаряли, отговаряше само Здравсти, с наведена глава. Не влиза в контакт, който да се опита да задържи, не е разговорлив. Реших, че това е от уволнението му, а не по други причини, защото знаех какво е състоянието му, че му се беше родило дете, че остана без работа.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам задачата за ДМС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза с днес поставената от ищеца задача и със задачата, формулирана в т. II от молбата – има ли изплатени допълнителни възнаграждения за периода от 23.05.2017 г. – 27.03.2019 г. на служители на длъжност главен експерт и в какъв размер.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.06.2024 г., от 11,00 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: