

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **13402** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,38ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител Р. Д., редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, редовно призован, се представлява от юрк. Зарева, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА представено, в днешното съдебно заседание, писмено становище по същество, списък с разноски и договор за правна помощ.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. ЗАРЕВА – Оспорвам жалбата. Моля да приемете приложената по делото, административна преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства, а

именно: Протокол № 145/19.07.2019 г. за избор на В. Г. като директор на Фонд „Земеделие“, съобразно указанията на съда за компетентността на органа; Заповед № 03-РД/135/24.01.2018г., за определяне на референтни цени на услуги и дейности по отношение на подмярка 4.2; Заповед № РД 09-79/09.02.2018г., с която управляващият орган от „Програма за развитие на селските райони“ е утвърдил насоки за кандидатстване по подмярка 4.2. Те са публикувани на сайта на ИСУН, както и на сайта на Държавен фонд „Земеделие“. Имам искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, с оглед доказване на фактическите основания в оспорения акт. Прилагам формулираните въпроси в писмен вид.

АДВ. С. – Оспорвам допълнително представените доказателства и считам, че не следва да се приемат. Оспорвам факта, че в административен акт, би следвало да се изложат мотиви по какъв начин, административният орган е стигнал до извод да не допусне за допустими, разходите по проекта. Не е работа на ответника, едва в днешното съдебно заседание, да доказва с нови мотиви, които не са били изложени в административния акт. Оспорвам ги и считам същите за неотнормирани. Това е следвало да бъде оспорено в административното производство. Противопоставям се на искането за допускане на експертиза.

ЮРК. ЗАРЕВА – На първо място, още с утвърждаването на насоките за кандидатстване, като приложение към тях № 9, са били приложени списък на активи и услуги, за които има определени референтни цени. Видно от тях, още към момента на кандидатстване са били по-ниските цени, определени от Фонд „Земеделие“. Видно от представената заповед на управляващия орган, въпросните насоки, с влязъл в сила съдебен акт, доколкото не ми е известно да са били оспорени от жалбоподателя или от някоя друга заинтересована страна, в едномесечния срок и са влезли в законна сила. В този смисъл, Фонд „Земеделие“ е длъжен да се съобразява с тях и да прилага посоченият в тях ред, референтни цени и съответно да бъдат представени три независими оферти от кандидатите.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА доказателствата приложени по административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ответника - изброените от него заповеди, а именно: Заповед № 03-РД/135/24.01.2018 г., за определяне на референтни цени на услуги и дейности по отношение на подмярка 4.2; Заповед № РД 09-79/09.02.2018 г., с която управляващият орган от „Програма за развитие на селските райони“ е утвърдил насоки за кандидатстване по подмярка 4.2, както и Решение от заседанието на управителния съвет на Държавен фонд „Земеделие“ от 19.07.2019г., свързано с компетентността на органа, издал оспорения акт.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение, становище по същество на правния спор от адв. С.,

списък с разноси; пълномощно за процесуално представителство.

Във връзка с депозираната молба за изслушване на съдебно-техническа експертиза, съдът намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза с въпроси, поставени в писмена молба, представена от юрк. Зарева в днешното съдебно заседание.

За определяне на вещо лице и депозит, съдът ще се произнесе в закрито заседание с определение, за което страните ще бъдат надлежно уведомени.

АДВ. С. – Моля да ми бъде даден срок за писмено възражение срещу допускането на тази експертиза и по-специално по точка 2 - “За установените недопустими разходи за активи...“. Във писмен вид ще изложи всичките си възражения.

ЮРК. ЗАРЕВА – Предоставям за преценка на съда.

СЪДЪТ УКАЗВА на адвокат С., че има възможност да представи писмени възражения до края на съдебното производство пред настоящата инстанция.

С оглед факта, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2020 година от 10:30 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: