

# РЕШЕНИЕ

№ 576

гр. София, 03.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Георги Терзиев**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11477** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от [фирма], в качеството му на правоприменник на [фирма], с предишни имена „Л. М.“ и „Л. Г. А.“ срещу Решение, постановено по АНД № 7053/2020г. на СРС, с което е потвърдено НП № Р-10-198 от 08.05.2020г. на Заместник Председателя на Комисията за финансов надзор.

С жалбата се иска отмяна на оспореното съдебно решение и потвърденото с него НП. Считат, че СРС не се е произнесъл по всички наведени в жалбата възражения и не е установил твърдяната несъставомерност на нарушението.

Излагат подробни съображения и молят за уважаване на касационната жалба.

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Й., която поддържа жалбата и претендира разносните по делото.

Ответникът се представлява от юрк Г., която оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила, като претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар и представя писмени бележки.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият състав на АССГ, на база данните по делото и като съобрази становищата на страните, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в

срок и от правнозаинтересована страна, като са налице доказателства за правоприемство.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна, при съобразяване на следното:

С оспореното решение СРС е приел следното от фактическа и правна страна:

С Наказателно постановление /НП/ № Р-10-198 от 08.05.2020 г., издадено от зам.председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", на жалбоподателя, на основание чл. 290, ал.9, т.1 от Закона за пазара на финансовите инструменти /ЗПФИ/, е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 71, ал. 1, вр. чл. 82, ал. 9 от ЗПФИ.

На 21.11.2019 г. старши експерт в дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ на КФН, след извършена проверка, съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено към 14.05.2019 г. нарушение по чл. 71, ал. 1 от ЗПФИ в присъствие на двама свидетели по чл. 40, ал. 3 ЗАНН. Представител на жалбоподателя подписал съставения против него АУАН без възражения. Такива били изложени и в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, като било посочено, че разминаването в тарифите се дължи на технически пропуск.

Въз основа на АУАН на 08.05.2020 г. заместник-председател на КФН издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 295, ал. 1 и ал. 2 от ЗПФИ, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН. В АУАН и НП цифрово е посочена нарушената разпоредба и алинея, а словесно е описано коя точно хипотеза на нарушение е осъществена, поради което според съда формата и съдържанието им съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и не са налице основания за отмяна на НП на процесуално основание.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

Дружеството осъществявало дейност като инвестиционен посредник въз основа на издаден от КФН лиценз. На 26.06.2018 г. съветът на директорите на дружеството приел тарифа във връзка с осъществяваните от дружеството дейности. В частта "Сделки с реална доставка на финансови инструменти" било записано като т.11 – сделки с акции, права върху акции, компенсаторни инструменти, облигации и други финансови инструменти, сключени през COBOS. Съгласно т. 11.1 за сделки на стойност до 100 000 лв. тарифата била "0.9% от стойността на сделката, минимум 19 лева". В т. 11.2 било предвидено, че за сделки на стойност от 100 000 лв. до 1 000 000 лв. тарифата била "0,6% от стойността на сделката". В т.11.3 било предвидено, че за сделки на стойност над 1 000 000 лева тарифата била "0.3 от стойността на сделката". В т.12. било предвидено, че тарифата за обслужване на репо-сделки била "1.99% от стойността на сделката, минимум 49 лева". След 26.06.2018 г. дружеството не е изменяло тарифата си.

Към 14.05.2019 г. на интернет страницата на дружеството в частта "Сделки с реална доставка на финансови инструменти", в т. 11, б. а) било посочено, че за сделки на стойност от 100 000 лева до 1 000 000 лева тарифата била "2.99% от стойността на сделката, минимум 49 лева". В т.11, б. б) за сделки на стойност от 100 000 лева до 1 000 000 лева тарифата била "1.99% от стойността на сделката". В т.11, б. в) било предвидено, че за сделки на стойност над 1 000 000 лева тарифата била "по

договаряне, минимум 0.99% от стойността на сделката". Т.12. била озаглавена "сделки с акции, права върху акции, компенсаторни инструменти, облигации и други финансови инструменти, сключени през COBOS", без да бъде посочена тарифа.

През 2019 г. дружеството не е имало сделки сключени през системата COBOS или репо сделки.

Във връзка с проверка, възложена със заповед на заместник-председател на КФН от 05.09.2019 г. от дружеството били изисквани документи и файлове, съдържащи версии на съдържанието на интернет страницата на дружеството. Въз основа на констатираните при проверката обстоятелства, актосъставителят приел, че дружеството е извършило административно нарушение, поради което съставил процесният АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдът извел въз основа на показанията на свидетелите и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, които съдът кредитира като еднопосочни и непротиворечиви в своята цялост. Обстоятелството, че между интернет страницата на дружеството и официално приетата от него тарифа е имало разминаване се установява както от свидетелските показания, така и от приетите по делото документи и извлечения от файлове. От показанията на допуснатата при режим на довеждане от жалбоподателя свидетелка се установява, че към част от предлаганите от дружеството сделки, посочени в тарифата, през 2019 г. не е имало интерес и респективно не са били сключвани такива сделки.

При така установената фактическа обстановка, съдът приел, че жалбоподателят от обективна страна е нарушил разпоредбата на чл. 71, ал. 1, вр. чл. 82, ал. 9 от ЗПФИ.

Съгласно въпросната разпоредба информацията, която инвестиционният посредник предоставя на клиентите си, както и на потенциални клиенти, включително в рекламните си материали, трябва да е вярна, ясна и да не е подвеждаща. С чл. 82, ал. 9 от ЗПФИ посредникът се задължава да публикува тарифата на интернет страницата на посредника, като това изискване е свързано с основното задължение на инвестиционните посредници да предоставят вярна, ясна и неподвеждаща информация на своите настоящи и потенциални клиенти.

За нарушение на тази разпоредба от юридическо лице, чл. 290, ал.9, т.1, вр. ал.1 от ЗПФИ предвижда имуществена санкция от 1000 до 5 000 лв.

По делото е установено, че към 14.05.2019 г. на интернет страницата на жалбоподателя – инвестиционен посредник е била публикувана тарифа, в която се е съдържала информация, различна от действително приетата от СД на дружеството тарифа, т.е. на потенциалните клиенти на жалбоподателя, които биха се информирали от интернет страницата му, е била представена невярна и подвеждаща информация.

С оглед на това съдът приел, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано и е правилно квалифицирано.

Съдът приел за неоснователни доводите на жалбоподателя, че към част от сделките, за които се отнасят тарифите нямало интерес, а другите, касаели програма, чиято употреба била спряна. Приел, че нарушението касае посочване на невярна, подвеждаща или неясна информация на потенциални клиенти, като за осъществяването му не се изисква да има реално сключени сделки, доколкото именно посочването на подобна информация може да възпрепятства сключването им. Не на последно място програмата COBOS е фигурирала на страницата на дружеството, като

посочването на тарифи за ползването ѝ към 14.05.2019, ако въпреки това поддръжката и е била прекратена към този момент, също представлява посочване на подвеждаща информация, макар и останало извън фактическата рамка на процесните АУАН и НП. Така мотивиран, съдът потвърдил оспореното пред него НП.

Настоящият състав на АССГ намира решението за правилно и обосновано, като споделя напълно изложените в същото мотиви и не счита, че следва да ги преповтаря. Следва да бъде отбелязано, че изложените в касационната жалба възражения като цяло преповтарят изложените и пред първата инстанция, по които съдът е взел отношение. За пълнота обаче настоящият съд отбелязва:

Не се споделя възражението за неправилна квалификация на нарушението. Установеното деяние е „След 26.06.2018г. дружеството не е изменяло своята Тарифа, но към 14.05.2019г. е публикувало на използваната от него интернет страница тарифа, версия 1, която е различна спрямо официалната тарифа, приета от Съвета на директорите от 26.06.2018г., с което е предоставил на своите клиенти и на потенциалните клиенти невярна и подвеждаща информация..“, като следва подробно описание на установените несъответствия.

Нормата на чл. 71, ал.1 и на чл. 82, ал.9 от ЗПФИ визират задължение за инвестиционните посредници във всеки един момент да публикуват на интернет страницата си вярна тарифа. Установено е, че последното не е сторено от касатора, поради което съдът приема, че деянието е вярно квалифицирано. Не се споделя тезата за препятстване на правото на защита, поради подробното описание както на деянието, така и на нарушените норми. Действително, в нормата на чл. 89, ал.11 от ЗПФИ е предписано задължение за публикуване на актуализацията на тарифата, вкл. с датата на изменението ѝ, но последното не води до извод, че поддържането на неактуална информация не осъществява нарушение и на визираните от органа норми. По изложените съображения, съдът намира жалбата за неоснователна и следва да я остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.08.2021г., постановено по АНХД № 7053/2020г. по описа на СРС, НО, 13ти състав.

ОСЪЖДА О. 33“ Е. да заплати в полза на Комисия за финансов надзор сумата от 80 / осемдесет/ лева, представляваща претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: