

# РЕШЕНИЕ

№ 3134

гр. София, 11.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4882** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на „СИГАРА-М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Й. П., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221020005250-091-001/24.11.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение № 355/07.03.2022г. на директора на дирекция „ОДОП“-С..

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, тъй като счита, че неправилно му е отказан данъчен кредит в общ размер на 58 192 лв. Счита, че изводът на ревизиращия екип е изцяло субективен, като изброява представените при ревизията доказателства – копия от фактури, договори за СМР, протоколи за извършени услуги, копие от рекламни брошури, от рекламни материали и др. Изтъква, че с оглед спецификата на извършваната от дружеството дейност – доставка и монтаж на платформи за хора с увреждания, дейността му се финансира от Министерството на труда и социалната политика със средства от Европа и за всяко монтирано и въведено в експлоатация съобръщение се съставя документация и се приема от комисия. Възражава срещу констатациите и изводите на решаващия орган, в това число срещу твърдението, че управителят на дружеството участва в данъчна измама. Иска се отмяна на ревизионния акт в обжалваната част. Представя нови писмени доказателства. В съдебните заседания жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., чрез юрк.

М. оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена, както и да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221020005250-020-001 от 31.08.2020 г., издадена от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „СИТАРА-М“ ЕООД, за определяне на задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.06.2015 г. до 31.03.2020 г. ЗВР е връчена по електронен път на 10.09.2020 г. и е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22221020005250-020-002 от 28.09.2020 г., ЗИЗВР №Р-22221020005250-020-003 от 09.12.2020 г., и ЗИЗВР №Р-22221020005250-020-004 от 07.01.2021 г., издадени от възложилия ревизията орган по приходите.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221020005250-092-001 от 18.10.2021 г. Срещу РД е подадено възражение в срок, което е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221020005250-091-001 от 24.11.2021 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определена за ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 10.12.2021г.

С РА е отказано на дружеството право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС общо в размер на 58 192,00 лв. и са определени лихви за забава в размер на 14 679,56 лв. за ревизираните данъчни периоди юни 2015 г., юли и август 2016 г., март, май и ноември 2017 г., октомври и декември 2018 г., януари, юли, август и ноември 2019 г., януари, февруари и март 2020 г.

РА е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 355/07.03.2022 г. е потвърдил ревизионния акт. Извършените от ревизиращите органи процесуални действия и направените от тях констатации и изводи са следните:

Дружеството извършва доставка на съоръжения, осигуряващи достъпна среда за хора с увреждания, като за целта ползва лица, наети по извънтрудово правоотношение.

На ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения изх. №Р-22221020005250-040-001 от 01.09.2020 г., каквито са представени с вх. №ДОК1885 от 13.10.2020 г.

Инициирани са и насрещни проверки, като са изискани документи от доставчици на жалбоподателя.

Относно фактурираните на жалбоподателя доставки ревизиращият екип е направил извод, че липсват доказателства за реално извършени доставки, което е известно или няма как да не е известно на задълженото лице, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит, както следва:

1. Отказан данъчен кредит в размер на 1 000 лв. за данъчен период месец юни 2015 г. по фактура №20...0179 от 19.06.2015 г., издадена от „ИЗИ ПРИНТ НЕО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]., с предмет - представяне на рекламни банери за „Ситара М“ ЕООД в сайтовете [klassa.bg](http://klassa.bg), [sofiapress.com](http://sofiapress.com).

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220520215142-141-001 от 10.02.2021 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. С цел връчване на искане за представяне на документи е посетен адресът за

кореспонденция, на който не е открит представител или пълномощник на доставчика, поради което искането е връчено е по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

От страна на жалбоподателя са представени, както следва: сключен с доставчика Договор от 29.05.2015 г. за интернет реклама и протокол от 01.06.2015 г., с данни за наименование на сайтовете, брой импресии и цена.

Констатирано е, че през спорния период „ИЗИ ПРИНТ НЕО“ ЕООД е имало наети шест лица на трудов договор на длъжностите „експерт реклама“, „продавач-консултант“ и „технически сътрудник“. На дружеството е извършена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за периодите февруари 2015 г. – септември 2015 г., приключила с РА №Р-22220515008774-091-001 от 25.05.2016 г. В хода на ревизията „ИЗИ ПРИНТ НЕО“ ЕООД не е представило счетоводни и търговски документи, поради което начисленият данък по издадените от дружеството фактури е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

2. Отказан данъчен кредит в размер на 2 992 лв. за периодите юли и август 2016 г. по фактури №10...060 от 18.07.2016 г., №10...064 от 20.07.2016 г. и №10...072 от 02.08.2016 г., издадени от „НИГИНИ ИМПЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет: годишна профилактика компютърна конфигурация и офис техника; представяне на рекламни банери за „С. М“ в сайтовете [klassa.bg](http://klassa.bg) и [estate.com](http://estate.com); рекламна кампания за „С. М“ /флаери и брошури/.

Установено е, че доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 27.12.2016 г. Изготвено е искане за представяне на документи, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

От страна на жалбоподателя е представена фактура №10...072 от 02.08.2016 г., сключен с доставчика договор /без дата/ за изработка на флаери и брошури и приемо-предавателен протокол от 02.08.2016 г.

При справка в информационната система на НАП е установено, че за спорните периоди доставчикът не е имал лица, наети на трудов договор.

3. Отказан данъчен кредит в размер на 2 345 лв. за периодите март и май 2017 г. по фактури №20...067 от 01.03.2017 г., №20...075 от 07.03.2017 г. и №20...0171 от 04.05.2017 г., издадени от „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет: рекламни материали /флаери и брошури/; рекламни банери за „С. М“ в сайтовете [klassa.bg](http://klassa.bg) [newsmaker.bg](http://newsmaker.bg); SEO оптимизация на сайт и доработка на банер.

Доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 17.10.2017 г. Изготвено е искане за представяне на документи, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

Към спорните фактури жалбоподателят е представил сключен с доставчика Договор от 28.02.2017 г. за интернет реклама и протокол от 01.03.2017 г., Договор от 02.05.2017 г. за интернет реклама и приемо-предавателен протокол от 31.05.2017 г., Договор за изработване на рекламни материали и приемо-предавателен протокол от 01.03.2017 г.

Ревизиращите са установили, че на „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периодите декември 2016 г. – март 2017 г. Издаден е РА №Р-22221417002561- 091-001 от 23.10.2017 г., в хода на която която дружеството не е представило счетоводни и търговски документи и начисленият данък по издадените фактури е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

4. Отказан данъчен кредит в размер на 755 лв. за данъчен период месец май 2017 г. по

фактура №10...047 от 18.05.2017 г., издадена от „ВОЛОНТАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – по договор за поддръжка и ремонт на компютърна конфигурация.

На доставчика е връчено искане за представяне на документи, но такива не са представени. Дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 28.09.2017 г. Установено е, че за периода на фактуриране на услугата не е имало наети лица на трудов договор.

Жалбоподателят е представил фактурата и сключен с доставчика Договор от 02.01.2017 г. за абонаментна поддръжка на компютърна техника и приложен софтуер. По данни от оборотната ведомост на жалбоподателя за 2017 г. е установено, че няма осчетоводени дълготрайни материални активи, включително компютърна техника.

5. Отказан данъчен кредит в размер на 1 200 лв. за данъчен период месец ноември 2017 г. по фактури №10...05 от 22.11.2017 г. и №10...014 от 27.11.2017 г., издадени от „АРТ ПОРТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Фактурите са с предмет: SEO оптимизация на сайт и доработка на банер; рекламни банери за „С. М“ в сайта [klassa.bg](http://klassa.bg).

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220520215137-141-001 от 05.02.2021 г. е установено, че доставчикът не се намира на адреса за кореспонденция. Изготвено е искане за представяне на документи, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Установено е, че „АРТ ПОРТАЛ“ ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 04.05.2018 г. За спорния период дружеството не е имало лица, наети по трудово или по извънтрудово правоотношение.

Във връзка със спорните фактури ревизирианият субект е представил сключен с доставчика Договор от 01.11.2017 г. за интернет реклама.

6. Отказан данъчен кредит в размер на 4 900 лв. за периодите октомври и декември 2018 г. по фактури №10...019 от 30.10.2018 г., №10...027 от 31.10.2018 г., №10...08 от 25.10.2018 г., №10...0237 от 18.12.2018 г. и №10...0279 от 21.12.2018 г., издадени от „СТИФ-ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет: SEO оптимизация и интернет позициониране, интернет реклама, рекламни материали, услуга.

Доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 25.04.2019 г. Искането за представяне на документи е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК поради ненамиране на адреса за кореспонденция. Документи не са представени. За спорните периоди доставчикът е имал две лица, наети на трудов договор, на длъжностите „компютърен аналитик поддръжка на софтуер“ и „графичен дизайнер“.

Във връзка с процесните фактури жалбоподателят е представил документи, както следва: Договор от 01.12.2018 г. за рекламна услуга, с предмет – излъчване на рекламен спот на „С. М“ в регионални телевизии и радиа, а именно – ПТВ „Т.“ [населено място], ТВ „Д.“ [населено място] и Радио „М.“ [населено място]; Договор от 01.10.2018 г. за изработка на рекламни материали /брошури, флаери и листовки/, ведно с приемо-предавателен протокол от 25.10.2018 г.; Договор от 01.12.2018 г. за услуга – ползване на услугата SEO оптимизация и интернет позициониране; Договор от 27.09.2018 г. за публикуване на реклама в онлайн издания/интернет сайтове, а именно публикуване на банер на жалбоподателя на адрес [www.newsmaker.bg](http://www.newsmaker.bg), ведно с приемо-предавателен протокол от 31.10.2018 г.; Договор от 01.10.2018 г. за услуга – ползване на услугата SEO оптимизация и интернет позициониране

7. Отказан данъчен кредит в размер на 6 000 лв. за данъчен период месец януари 2019 г. по фактури №10...0214 от 04.01.2019 г., №10...0232 от 15.01.2019 г., №10...0241 от

18.01.2019 г и №10...0255 от 24.01.2019 г., издадени от „ВАСИЛЕВ СТРОЙ 70“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – плащане по договор монтажни дейности и протокол. Установено, че доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 16.04.2019 г. Изготвено е искане за представяне на документи, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени. Установено е, че дружеството е имало седем лица, наети на трудов договор, на длъжностите „кофражист“, „технически ръководител строителство“, „организатор група в строителството“ и „работник строителство“.

Във връзка със спорните доставки ревизирият субект е представил Договор от 22.10.2018 г. за извършване на монтажни дейности на съоръжения за хора с увреждания. Договорена е инсталация на осем съоръжения – стълбищни платформени подемници, вертикални подемници, верижни стълбищни транспортъори и седалкови лифтове. Представени са приемо-предавателни протоколи за предаване на съоръжения в обекти на [община], Професионална гимназия по компютърно програмиране и иновации в [населено място], Професионална гимназия по фризьорство и козметика в [населено място], кафе „Ч.“ в [населено място], Основно училище в [населено място], Средно училище в [населено място], както и извършване на ремонти и профилактика на подемници, собственост на други юридически лица.

8. Отказан кредит в размер на 1 720 лв. за периодите юли и август 2019 г. по фактури №0...0207 от 29.07.2019 г. и №0...0225 от 08.08.2019 г., издадени от „ГОЛДЪН СТАЙЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – интернет реклама за „С. М“; SEO оптимизация и интернет позициониране.

По реда на чл. 32 от ДОПК на доставчика е връчено искане за представяне на документи, но такива не са представени. Дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 14.11.2019 г.

От страна на жалбоподателя са представени Договор за услуга от 01.08.2019 г. за ползване на услугата SEO оптимизация и интернет позициониране и Договор от 27.05.2019 г. за публикуване на реклама в онлайн издания/интернет сайтове, конкретно е посочен сайтът [www.newsmaker.bg](http://www.newsmaker.bg). Представен е подписан между страните приемо-предавателен протокол от 31.07.2019 г.

По данни от информационната система на НАП е установено, че доставчикът е имал три лица, наети на трудов договор, на длъжностите „организатор продажби и реклами“ и „графичен дизайн“.

9. Отказан кредит в размер на 2 280 лв. за данъчен период месец август 2019 г. по фактури №10...09 от 05.08.2019 г. и №10...037 от 14.08.2019 г., издадени от „ОПТИМА-2016“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – плащане по договор за извършени монтажни и ремонтни дейности на съоръжения.

Доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 18.11.2019 г. Изготвено е искане за представяне на документи, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, но такива не са представени. .

Жалбоподателят е представил сключен с доставчика Договор от 14.06.2019 г. за извършване на монтажни дейности и подписани приемо-предавателни протоколи от 18.06.2019 г. и от 30.07.2019 г. В протоколите са посочени обекти, на които са инсталирани стълбищни платформени подемници, а именно Народно събрание, Пленарна зала, както и обекти, на които са извършени ремонти.

Установено е, че доставчикът е имал четири лица, наети на трудов договор, но за същите не са внасяни задължителни осигурителни вноски за пенсионно и здравно

осигуряване, като трудовите договори с лицата са сключени за периодите от 09.08.2019 г. до 09.12.2019 г., т.е. след подписване на приемо-предавателните протоколи за извършени услуги. Констатирано е, че на доставчика е извършена ревизия по ЗДДС, при която са му определени задължения в особено големи размери.

10. Отказан кредит в размер на 12 000 лв. за данъчен период месец ноември 2019 г. по фактури №10...01 от 29.11.2019 г. и №10...08 от 30.11.2019 г., издадени от „МАР СТИЛ 08“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – плащане по договор от 30.07.2019 г./05.10.2019 г.

Дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 06.01.2020 г. Искането за представяне на документи е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, документи не са представени. Констатирано е, че доставчикът не е имал лица, наети на трудов договор и не е подал годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2019 г.

Жалбоподателят е представил спорните фактури, ведно с платежни нареждания от 09.03.2020 г. и от 23.04.2020 г., договори от 05.10.2019 г. и от 30.07.2019 г. за извършване на монтажни дейности на съоръжения за хора с увреждания и приемо-предавателни протоколи от 11.10.2019 г., от 30.11.2019 г., от 27.08.2019 г. и от 03.09.2019 г. Приемо-предавателните протоколи са за извършени инсталации на стълбищни подемници за обекти, находящи се в различни населени места, напр. 92-ро Общинско училище в [населено място], детска градина „Д.“ в [населено място], жилищни блокове в градовете С. и Б., П. „К. М.“ в [населено място], сградите на [община] и [община].

Ревизиращите са констатирани, че за процесните периоди, през които следва да са извършени услугите, доставчикът не е имал работници, наети по трудово или по извънтрудово правоотношение.

11. Отказан данъчен кредит в размер на 6 000 лв. за данъчен период месец ноември 2019 г. по фактури №20...073 от 14.11.2019 г., №20...0213 от 28.11.2019 г., №20...0215 от 29.11.2019 г., №20...0192 от 20.11.2019 г., №20...0205 от 22.11.2019 г. и №20...0187 от 19.11.2019 г., издадени от „ВЕТУРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – рекламни флаери и брошури, SEO оптимизация, реклама в социалните мрежи, интернет реклама, рекламни материали, услуга.

Установено, че доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 27.02.2020 г. Искането за представяне на документи е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и документи не са представени.

По данни от информационната система за спорния период доставчикът е имал две лица, наети на трудов договор, на длъжност „специалист маркетинг и реклама“, както и две лица, наети по извънтрудово правоотношение. За 2019 г. „ВЕТУРС“ ЕООД не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

За тези доставки жалбоподателят е представил фактури, договори и приемо-предавателни протоколи, както следва: Договор за рекламна услуга от 01.08.2019 г. за реклама в социалните мрежи, предлагани от изпълнителя, приемо-предавателен протокол от 30.10.2019 г. за приемане на извършена работа за публикуване на рекламни материали и публикации в социалните мрежи за дейността на „СИТАРА-М“ ЕООД; Договор от 01.11.2019 г. за изработване на рекламни материали и приемо-предавателен протокол от 22.11.2019 г.; Договор от 01.08.2019 г. за наем на външна реклама за предоставяне от изпълнителя на рекламна площ върху статични рекламни съоръжения тип „П.“ и приемо-предавателен протокол от

31.10.2019 г. за изработка на винилово платно и възлагане за позициониране на винили върху билбордни платна; Договор за реклама от 29.07.2019 г., с предмет – публикуване на банер на възложителя в сайта [www.newsmaker.bg](http://www.newsmaker.bg) и приемо-предавателен протокол от 31.10.2019 г.; Договор за рекламна услуга от 01.08.2019 г., с предмет – ползване на услугата SEO оптимизация на сайт и приемо-предавателен протокол от 31.10.2019 г.

Въз основа на приемо-предавателните протоколи от 31.10.2019 г. и от 01.08.2019 г. ревизиращите са констатирали, че като извършили услугите са вписани лица, различни от тези, за които доставчикът е подал данни като наети по трудови и извънтрудови правоотношения, няма доказателства доставчикът/изпълнителят да е закупил права за публикуване на рекламни банери в интернет сайт или да е плащал наем за билборд.

12. Отказан кредит в размер на 3 800 лв. за периодите януари и февруари 2020 г. по фактури №20...0125 от 24.01.2020 г., №20...096 от 09.01.2020 г., №20...0149 от 04.02.2020 г. и №20...0178 от 18.02.2020 г., издадени от „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – интернет реклами, SEO оптимизация и интернет позициониране.

Доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 13.03.2020 г. Изготвено е искане за представяне на документи, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени. Констатирано е, че доставчикът не е имал наети на трудов договор работници и служители.

Във връзка със спорните фактури жалбоподателят е представил сключени с Т. Т.-2021“ ЕООД договори за реклама от 27.12.2019 г. и от 27.01.2020 г. за публикуване на банери на възложителя в сайта [www.newsmaker.bg](http://www.newsmaker.bg), приемо-предавателни протоколи от 31.01.2020 г. и от 29.02.2020 г. за одобряване на окончателен доклад за визуализиране на рекламни банери, промотиращи дейността на задълженото лице /доклади не са представени/, договори за рекламна услуга от 01.02.2020 г. и от 02.01.2020 г. за SEO оптимизация и интернет позициониране и приемо-предавателни протоколи от 29.02.2020 г. и от 30.01.2020 г.,

13. Отказан данъчен кредит в размер на 6 700 лв. за данъчни периоди януари и февруари 2020 г. по фактури №0...094 от 15.01.2020 г., №0...085 от 09.01.2020 г., №0...0143 от 25.02.2020 г., №0...0102 от 05.02.2020 г. и №0...0132 от 20.02.2020 г., издадени от „ТОП АГРО-2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – СМР /строително-монтажни работи/.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221520180746-141-001 от 08.01.2021 г. е установено, че по реда на чл. 32 от ДОПК на доставчика е връчено искане за представяне на документи, но такива не са представени. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 09.04.2020 г. и че не е имало лица, наети на трудов договор или по извънтрудово правоотношение. За периодите ноември 2019 г. – януари 2020 г. на „ТОП АГРО 2020“ ЕООД е извършена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС, приключила с РА №Р-22221520001189-091-001 от 26.10.2020 г. В хода на ревизията лицето не е представило счетоводни и търговски документи, нито доказателства за реално осъществявана търговска дейност. Начисленият данък по издадените фактури е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

За доказване на реалност на доставките жалбоподателят е представил Договор от 02.01.2020 г. за извършване на монтажни дейности на съоръжения за хора с



увреждания. Договорена е инсталация на десет съоръжения за хора с увреждания, както и ремонтни дейности на вече инсталирани и въведени в експлоатация съоръжения. Представени са пет приемо-предавателни протокола за извършване на услуги за различни обекти в различни градове на страната, а именно жилищни сгради в [населено място], Държавна агенция за бежанците в [населено място], Общинско училище „Н. П.“ в [населено място]

14. Отказан кредит в размер на 4 840 лв. за данъчен период месец март 2020 г. по фактури №0...05 от 12.03.2020 г., №0...010 от 16.03.2020 г. и №0...016 от 18.03.2020 г., издадени от „АЛБАСТА СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – СМР по договор и протокол.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221020180278-141-001 от 04.12.2020 г. е установено, че на електронния адрес на дружеството е връчено искане за представяне на документи, но такива не са представени. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 17.02.2021 г. и че не е имало лица, наети на трудов договор или по извънтрудово правоотношение. Извършена му е ревизия по ЗДДС за периодите март 2020 г. – юни 2020 г. и издаден РА №Р-22221020004770-091-001 от 17.02.2020 г. В хода на ревизията „АЛБАСТА СТРОЙ ГРУП“ ЕООД не е представило счетоводни и търговски документи, нито доказателства за реално осъществявана търговска дейност. Начисленият данък по издадените фактури е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

Като доказателство за наличие на реално извършени доставки жалбоподателят е представил Договор от 10.03.2020 г. за извършване на монтажни работи на съоръжения за хора с увреждания и три приемо-предавателни протокола за инсталация на стълбищни подемици в жилищни сгради в [населено място]. Посочено е, че в договора не са вписани обектите, за които са договорени СМР, а в приемо-предавателните протоколи не са посочени подписалите ги лица.

15. Отказан кредит в размер на 1 660 лв. за данъчен период месец март 2020 г. по фактури №0...019 от 25.03.2020 г. и №0...07 от 20.03.2020 г., издадени от „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет – интернет реклама, SEO оптимизация и интернет позициониране.

На електронния адрес на дружеството е връчено искане за представяне на документи, но такива не са представени. По данни от информационната система на НАП дружеството не е имало наети лица на трудов договор. Установено е, че за периодите март 2020 г. – юни 2020 г. на „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС, при която не са представени счетоводни и търговски документи и не е доказано наличие на реално осъществявана търговска дейност. Данъкът, начислен по издадените фактури е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

Жалбоподателят е представил сключен с доставчика Договор за рекламна услуга от 01.03.2020 г., Договор за реклама от 29.02.2020 г. – договорено е публикуване на рекламни банери в сайта [www.newsmaker.bg](http://www.newsmaker.bg), както и приемо-предавателни протоколи от 31.03.2020 г. Ангажирани са доказателства и за предадени на изпълнителя рекламни материали.

**При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните изводи:**

РА е издаден от компетентни органи, в предписаната от закона форма и с изискуемото съдържание, при спазване на административнопроизводствените правила. Относно възраженията на жалбоподателя, че РА е издаден след срока по чл.117, ал.1 ДОПК, те



принципно са основателни, но както е посочил и решаващият орган, това нарушение не е съществено и не опорочава ревизионното производство и РА до степен на незаконосъобразност и не обосновава отмяната му на това основание.

Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените по-горе доставчици.

За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС, следва кумулативно да са изпълнени две условия - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги ( по аргумент от чл.25, ал.2 от ЗДДС). Отсъствието на която и да е от двете предпоставки е пречка за възникването и за упражняване правото на данъчен кредит. В случая органите по приходите не отричат, че е изпълнена формалната предпоставка, за да бъде упражнено правото на данъчен кредит, тъй като на жалбоподателя са издадени редовни от външна страна данъчни документи (фактури) за документиране на доставките. Основание за отказа на ревизиращите да признаят правото на данъчен кредит е твърдяната от тях липса на реално извършени доставки по спорните фактури.

Процесните фактури, издадени от посочените по-горе доставчици, са за извършени услуги и СМР.

Относно фактурираните СМР от доставчиците „ВАСИЛЕВ СТРОЙ 70“ ЕООД, „ОПТИМА-2016“ ЕООД, „МАР СТИЛ 08“ ЕООД, „ТОП АГРО-2020“ ЕООД и „АЛБАСТА СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, следва първо да се посочи, че органите по приходите не оспорват наличието на резултат от услугите. Обектите, на които са извършени процесните СМР, са безспорно установени и не се отрича, че на съответните обекти действително са извършени дейностите, които са описани във фактурите. Следователно, въпросът е дали тези дейности са осъществени от съответния доставчик.

Преди всичко следва да се отбележи, че всички фактури, по които органите по приходите са отказали да признаят данъчен кредит, са отразени в дневниците за продажби на доставчиците, т.е. спазени са изискванията за документиране и отчитане на извършените доставки.

На следващо място, съдът приема за неотнормирани към преценката за реалността на доставките установените и изложени от органите по приходите обстоятелства относно дерегистрацията по ЗДДС на доставчиците, тъй като това са настъпили след периодите на доставките факти.

За доказване действителното извършване на доставките жалбоподателят още в хода на ревизията е представил договори с доставчиците и протоколи за приемане на извършените работи. Договорите съдържат конкретни уговори, не са бланкетни и еднотипни и от тях може да се направи извод за възникването на действителни търговски отношения между страните, въз основа на които са извършени дейностите. Вярно е, че в тези договори не са индивидуализирани обектите, където ще се извършат работите, но това не е някакво изключение от нормалната търговска практика, напротив – липсата на подобна детайлизация може да се приеме за обичайна с оглед естеството на услугите. Освен това, в самите договори е предвидено,

че адресът на извършената инсталация ще се посочи в протокола за приемане на работата. Съобразно това, описанието /моделът/ на съоръжението и индивидуализирането на обектите, на които са извършени дейностите, се съдържа в приемо-предавателните протоколи. Именно протоколите удостоверяват и извършването, както и приемането на резултата от услугите. Тези документи са двустранно подписани от страна на възложителя и изпълнителя и представляват пряко доказателства за предаването на резултата от извършените услуги. Тъй като същите не са оспорени от ответника, следва да се приеме, че отразяват вярно удостоверените в тях обстоятелства. Този извод по никакъв начин не се разколебава от обстоятелството, че в част от протоколите не са посочени имената на лицата, които са ги подписали, тъй като това не прави недействително удостоверителното изявление.

На следващо място, налице са и доказателства за извършени разплащания по фактурите, подробно описани в ревизионния доклад, които косвено потвърждават извода за наличието на действително осъществени доставки, тъй като плащането представлява насрещна престация за получени услуги.

За „ВАСИЛЕВ СТРОЙ 70“ ЕООД е доказано и наличието на кадрова обезпеченост, предвид констатацията, че дружеството е имало наети по трудов договор лица на длъжности в сферата на строителството.

Предвид изложеното, съдът приема, че така представените в хода на ревизията и в настоящото производство доказателства са достатъчни, за да се приеме, че фактурираните СМР услуги са били действително извършени и правото на приспадане на данъчен кредит е било неоснователно отказано.

В същата насока са и изводите на съда относно доставките с предмет различни услуги – рекламни услуги, както и за ремонт и поддръжка на компютърна конфигурация.

За извършването на услугите освен фактурите жалбоподателят също е представил договори, приемо-предавателни протоколи, доказателства за плащане. Вярно е, че посочените документи – договори и протоколи са частни документи, които не се ползват с обвързваща доказателствена сила, но след като истинността им не е оспорена от ответника и същите са редовни от външна страна и кореспондират помежду си, няма основание да не бъдат ценени. Съдът приема, че същите, наред с доказателствата за извършени плащания по фактурите, са достатъчни и позволяват да се направи извод, че фактурираните услуги са действително извършени.

На тези доказателства не могат да се противопоставят доводите, с които органите по приходите са отказали да признаят правото на данъчен кредит.

Вярно е, че по делото не са представени доказателства във връзка относно начина на изпълнение на услугите – напр. самите рекламни банери, изображения или данни за графичното оформление на рекламните материали и флаери, както и доказателства относно възложената SEO оптимизация и интернет позициониране. Липсата на такива обаче не води непременно до извод, че такива изделия не са били изработени и предоставени, респективно услугите изпълнени, като в случая съдът съобразява отдалечеността във времето на периода на ревизията спрямо ревизираните периоди, първия от които е през 2015г., и обстоятелството, че не може да се очаква без необходимост и без някакво изрично нормативно или административно изискване жалбоподателят да съхранява подобни данни и образци за такива продължителни периоди.

Относно услугите с предмет SEO оптимизация и интернет позициониране и изложения от ревизиращите органи довод, че жалбоподателят е заинтересован да

представи доклад от изпълнителя за извършените от него действия, съдържащ данни за резултата от услугите, съдът приема, че наличието на такъв документ безспорно би допринесло за затвърждаване на убеждението за реално извършване на фактурираните услуги. След като обаче издаването на подобен документ само по себе си никъде не е предвидено и уговорено, липсата му не може да се тълкува във вреда на лицето. В крайна сметка, договорите и приемо-предавателните протоколи имат достатъчна тежест и доказателствена стойност, тъй като именно те обективират и са пряко доказателство за възлагането и приемането на извършената работа.

Що се отнася до наведените от органите по приходите доводи относно липсата на кадрова обезпеченост на част от доставчиците / "НИГИНИ ИМПЕКС" ЕООД, "ЛЪКИ ШАМС" ЕООД, "АРТ ПОРТА" ЕООД, "МАРС ДЖИ ТИ" ЕООД, "ВОЛОНТАР", "ТРЕЙД ТРАНС - 2021" ЕООД/, както и непредставянето на доказателства за закупено право за позициониране на банери, съдът съобразява практиката на Съда на Европейския съюз. Съгласно решение на СЕС по дело C-18/13, за да се откаже признаване на правото на приспадане, не е достатъчно да липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика, нито разходите в счетоводната им документация да са неоправдани или в някои документи да липсват подписи на посочените като доставчици лица. Необходимо е още тези обстоятелства да сочат за наличието на измама и от обективните данни, предоставени от органите по приходите, да се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измама.

В конкретния случай, органите по приходите са направили твърдение за данъчна измама, но не са доказали наличието на такава. Съдът, въз основа на събраните доказателства, намира че не са налице по делото обективни данни, от които да може да се направи обоснован извод, че сделките, с които се обосновава правото на приспадане, са част от измама и че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае това.

В обобщение, съдът намира, че органите по приходите неоснователно са отказали да признаят на жалбоподателя правото на данъчен кредит и жалбата се явява основателна, поради което ревизионният акт следва да бъде отменен като законосъобразен.

При този изход на делото, следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото в размер на 50 лева за платена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл.161 ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 51 – ви състав

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалба на „СИТАРА-М“ ЕООД Ревизионен акт № Р-22221020005250-091-001/24.11.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 355/07.03.2022г. на директора на дирекция „ОДОП“-С., с който е отказано право на данъчен кредит общо в размер на 58 192,00 лв. и са определени лихви за забава в размер на 14 679,56 лв. за данъчни периоди юни 2015 г., юли и август 2016 г., март, май и ноември 2017 г., октомври и декември 2018 г., януари, юли, август и ноември 2019 г., януари, февруари и март 2020г.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на „СИТАРА-М“ ЕООД

разноски по делото в размер на 50 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: