Р Е Ш Е Н И Е
№ 2387

гр. София, 09.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова
ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5770** по описа за **2013** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ от 15.04.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД (СРС), Наказателно отделение, 5$^{-ти}$ състав, по адм. наказателно дело №17122/2012г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в противоречие с материалния закон. Поддържа, че в хода на съдебното производство не е било доказано по безспорен начин извършването на твърдяното нарушение на чл.82 от Закона за радиото и телевизията. Моли съда да отмени обжалвания съдебен акт, както и потвърденото с него Наказателно постановление №43/28.08.2012г. на председателя на Съвета за електронни медии.

Ответникът – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ МЕДИИ (С.), представляван от председателя, ОСПОРВА жалбата. Чрез процесуалния си представител поддържа становище за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Кайнакчиева от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни

доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество – НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Наказателно постановление (НП) №43/28.08.2012 г. на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция", в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл.82, ал.1, т.1, т.2 и т.3 ЗРТ, констатирано с Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №64/18.07.2012г.

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП №43/28.08.2012г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административно-наказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН), който е бил предявен на нарушителя. Прието е също, че макар в АУАН неправилно да е посочена нарушената разпоредба – чл.82, ал.1, ал.2 и ал.3 ЗРТ, това обстоятелство не е ограничило правото на защита на наказаното лице, тъй като нарушението е ясно и конкретно описано. Установено е, че словесното описание на нарушението е идентично в АУАН и в издаденото въз основа на него НП, което е дало възможност на нарушителя да разбере еднозначно за какво му е наложено процесното административно наказание и до организира адекватно защитата си. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът [фирма] е извършил вмененото му нарушение на чл.82, ал.1, т.2 и т.3 ЗРТ във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тези изводи се споделят изцяло от настоящия касационнен състав.

По смисъла на определението, дадено в чл.74, ал.2 ЗРТ „спонсорство" е форма на търговско съобщение, състоящо се в принос от физическо или юридическо лице, което не се занимава с доставката на медийни услуги или със създаване на аудио/аудио-визуални произведения, към финансирането на медийни услуги или предавания с оглед популяризиране на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или на неговите продукти. В чл.82, ал.1 ЗРТ са посочени изискванията на които задължително следва да отговарят спонсорираните медийни услуги или предавания, а именно: да не насърчават пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията и зрителите да са ясно информирани за съществуването на споразумение за спонсорство.

В процесния случай, при излъчване на предаването „Моята луда, луда сватба с Б. М." на 12.05.2012г. от 19.32.24ч. до 19.42ч., зрителите пряко са били приканвани от водещата да ползват услугите на сватбена агенция „Планета Х.", както и съществуването на тези услуги е било неколкократно споменавано в предаването. Това обстоятелство е безспорно установено със събраните гласни доказателства, както и от съдържанието на предаването, което е надлежно описано в АУАН и в НП и не е оспорено от касатора.

Извън това касаторът не е ангажирал доказателства, че зрителите са били недвусмислено информирани за съществуващо споразумение за спонсорство чрез обозначаване на името, логото и/или друг знак на спонсора в началото, по време на и/или в края на процесното предаване.

При правилно установените факти, правилен е изводът на първостепенния съд, че касаторът, в качеството му на доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.4 ЗРТ, е извършил вмененото му нарушение на чл.82, ал.1, т.2 и т.3, за което законът – чл.126, ал.1 ЗРТ, предвижда административно наказание в размер от 3000 (три хиляди) до 20000 (двадесет хиляди) лева.

По изложените доводи, настоящият решаващ състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III Касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 15.04.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 5$^{-ти}$ състав, по адм. наказателно дело №17122/2012г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.