

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10455** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Н. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ПАРКИРАНЕ И МОБИЛНОСТ" ПРИ ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ – редовно призован, се представява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И. – Не водя нашия свидетел, който ни беше допуснат, тъй като има работен ангажимент. Но тъй като имаше молба разпитът да бъде съвместен, ние се отказваме от нашия свидетел.

АДВ. Г. – Водим допуснатият ни свидетел.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

А. Г. Г., на 53 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Г. свидетелят отговори:

Казвам се А. Г. и работя в ЦГМ, организатор работа с клиенти, отдел „Паркиране по

местоживеене.“ В процеса на обработването на заявлението на г-жата установихме, че на конкретния адрес, точен етаж и апартамент, има офис на сайт на фирма за организиране на круизни екскурзии, след което написахме официално писмо от ЦГМ, до клиента, за да осигури достъп до имота си, ако желае, в конкретен ден и час, за да ни покаже къде е жилищната част, за конкретния имот, за който кандидатства за паркиране по местоживеене. На 01.10.2024 г. посетихме с колежката К. К. имота. Посрещна ни г-жата, покани ни във въпросния имот. Там има едно голямо помещение, имаше три бюра, двама служители работеха на компютрите. Тя ни показва в цялата площ на ап., тъй като беше едно помещение, и имаше отделена малка част със стълко, в която имаше походно легло и бюро. Изглежда като стъклен кабинет. Госпожата каза, че на това легло спи със сина си и там живее. Широко беше около 60-70 см. леглото. На кооперацията на звънеца няма обозначение, а на пощенската кутия, както и на звънеца има надпис „CRUISEGURU” или „GURUCRUISE“, не си спомням точно. Името на г-жа Б., като лице, което живее там, не го пише. Пише само „CRUISEGURU“. В този ап. имаше баня, то е едно помещение разграничено със стъкло и следващото помещение беше баня. Други обособени части няма. Нямахме гардероб, дрехи, нищо. На походното легло имаше чаршаф и чехли мисля. Попитахме за кухня и ни показаха в стената, в един шкаф, чешма, но не кухня. Констативния протокол го изготви колежката К. и въз основа на установеното от проверката ни написахме отказ на клиента, на заявителя. Констативният протокол го подписах аз.

На въпроси на адв. И., свидетелят отговори:

В зависимост от това, което виждаме, определяме критерия за разграничаване на това имотът за жилищни нужди ли е или за други. Конкретно в този имот не се живее. За да се живее трябва да има кухня обособена, да има стая жилищна, може да има офис, но в две съседни стаи, в едната да е офис а в другата да се живее,. Имаме такива случаи и при тях няма отказ, но в този апартамент нямаше такава част. Не съм казвала че има спалня, а разпънато походно легло. Имаше баня с душ. Като отвориха вратата, шкафчето, в стената имаше дупка, в която имаше чешма. Не видях хладилник. Помещение кухня няма, има дупка в стената, в която има чешма. Врата кухня няма. Имаше поставени чаши, които бяха поставени на пешкир. В общото помещение имаше три бюра, но не помня какъв цвят бяха. Може би имаше вдясно шкафове, но не съм сигурна. Установихме свързаност между Д. Б. и фирма „CRUISEGURU“. В официалния сайт тя фигурира като част от екипа на фирмата. Официалният сайт е активен и към момента, днес проверих и към момента е член на екипа на тази фирма. (АДВ. И.: Ако лицето изпълнява критерии за живеене и да е управител на фирма, това не би било пречка да получи тази зона за паркиране?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, така е.

Свидетелят беше освободен, като му беше върната представената от него лична карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия

доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата. Считам, че в настоящото производство се доказва, че лицето обитава имота и го ползва и за жилищни нужди, което е основание за издаване на стикер за локално платено паркиране.

АДВ. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение. Издадения акт е правилен и законосъобразен. Процесният имот, видно от доказателствата по делото, не се ползва за жилищни нужди. Не е налице предпоставката на § 5, т. 10 ДР ЗУТ и не е налице разрешение за преустройство на част от апартамента за офис съгласно чл. 38, ал. 3 ЗУТ, за да се приеме, че останалата част от ап. може да се ползва за жилищни нужди. Посочвам в тази връзка и практика: адм. дело № 3932/2016 г и адм. дело № 11218/2015 г. на ВАС. Претендирам разноси по списък с извлечение от банкова сметка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: