

Протокол

№

гр. София, 25.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6766** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. С.– редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото на лист 40 .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. С.– редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото на лист 40.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. С.– редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото на лист 40.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК- редовно призован, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. С.– редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото на лист 123.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. З. С.– редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото на лист 123.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К.- редовно призован се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от адв. С., на 08.02.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото повторна съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ на 22.03.2021 година. Не е спазен 7-дневния срок за представяне на заключението.

Адв. М.: Не възразявам по срока на представяне на заключението. Да се изслуша вещото лице.

Юриск. А.: Не възразявам по срока на представяне на заключението. Да се изслуша вещото лице.

Адв. С.: Не възразявам по срока на представяне на заключението. Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. С. К., 48годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. М.: По т. 1. Фактически на първия жилищен етаж, какви самостоятелни обекти има, тъй като ги идентифицирате с КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Контурите на обектите с тези идентификации не съответстват на реалните контури на обектите на първия етаж. На първия етаж се намират имоти, така както са представени на схемата. Границите на идентификаторите следва да се коригират според схемата, тъй като тя отразява реалното състояние на имотите.

Адв. М.: Това е схемата на стр. 8. На място съществуват два обекта, които по местоположение отговарят на ободрения архитектурен проект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място съществуващите два апартамента отговарят на архитектурния проект с изключение на разликите в терасите. В северната тераса не са изпълнени цветарниците. Южната тераса е направена в по-малък обем, което е довело до по-голяма височина при края на терасата в южната част.

Адв. М.: Исканото изменение от доверителката ми за изменение на КК, отговаря ли на представения от нея архитектурен проект по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговаря. Искането за изменение на КК беше да се измени така, че да бъде по архитектурния проект, който е представен. А. проект описва точно фактическото реално положение на обектите в сградата и няма пречка да бъдат коригирани границите на самостоятелните обекти, съгласно този проект.

Адв. М.: Поддържате ли становището, че в КК, чието изменение се е искало, обектите не отговарят на фактическото състояние на архитектурния проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, към момента границите на двата обекта – 1 и 7 в КК не съответстват на реалното местоположение на двата обекта и на архитектурния проект.

Адв. М.: Нямам въпроси.

Юриск. А.: По отношение на южната тераса, която е спорна каква е височината на терасата? Следва ли да се включи в контура на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм отговарял на този въпрос. Тя не е изпълнена в този вариант, който е била предвидена по проекта. Изпълнена е в по-малка площ. Височината ѝ е по-висока. На схемата по КК има една сграда, която е разрушена, което е довело до понижаване нивото на терена. Общите наклони на терена също не съответстват на този, който е в парцела. На границите на 1,20 м. и аз лично не препоръчвам да се заснема като застроена площ. При един ремонт на околооградния тротоар, който

отвежда повърхностните води от основите на сградата, тази височина от 1,20 м. ще се намали, както и ако се изравни двора също. Формално голяма част от терасата е с височина над 1,20 м. Написал съм в заключението.

Юриск. А.: Другите две тераси, дали са включени в контура на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Северната тераса е включена в контура на сградата, не мога да преценя колко точно, към апартамент б. Не е включена в КК част от 1,7 като не мисля, че трябва да се включва. Цветарниците не са включени, те не са изпълнени и не са заснети.

Адв. М.: С този въпрос излизаме извън предмета на делото. Въпросът е за нанасяне в КК на обектите, така както са по одобрен архитектурен проект, каквото е и фактическото състояние на място.

Юриск. А.: Нямам въпроси.

Адв. С.: Общо погледнато има отклонения във фактическото положение спрямо архитектурен проект и предложението на жалбоподателите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не бих казал, че има отклонение. Когато е правен архитектурният проект и когато са заснети контурите на сградата, те са пренесени в предишния кадастрален план и тогава би трябвало да бъдат такива контурите на сградата и тогава би трябвало самостоятелните обекти на сградата да бъдат заснети по този план, т.е. без терасите. Към настоящия момент предоставям на преценката на съда за тази тераса.

Адв. М.: Може ли да вземе средна кота?

Адв. С.: Кога една тераса се счита за над 1.20 м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: М. се в края на терасата, там където свършва, при стената на сградата – там е ключовата част. Излиза до 1,20 м.

Адв. М.: Тераси до 1.20 м. подлежат ли на заснемане в КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че не. Това е правен въпрос.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 300 лева.

УКАЗВА на жалбоподателите в 10-дневен срок, считано от днес да внесат по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещото лице в размер на 200 лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените отказа на началника на СГКК като незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юrisk. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на началника на СГКК – С., като законосъобразна. И от експертизата стана ясно, че фактическото състояние на обектите не съответства напълно на архитектурните чертежи и акта за узаконяване в частта, относно терасите. С оглед възражението на заинтересованото лице, налице е спор за материално право, тъй като знаем, че такъв не е налице само при висящо дело от личен характер, но и когато твърденията на страните са разнопосочни. Такъв спор не може да бъде разрешен от началника на СГКК в това производство, а това следва да стане по съответния ред с влязло в сила съдебно решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С.:Присъединявам се към изложеното от колегата. Моля да потвърдите отказа на кадастъра. Претендирам разноски.

Адв. М.: Претендирам прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: