

# РЕШЕНИЕ

№ 1773

гр. София, 20.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10888** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 43614 от 01.12.2022 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от заместник - кмет на Столична община, чрез процесуален представител юрк. А. О. против Решение от 03.10.2022 г. по НАХД № 9507/2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 11 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № СОА22-РД11- 571/09.06.2022 г., издадено от зам. кмет на Столична община, с което, на основание чл. 36, ал. 1 от Наредба на Столичен общински съвет за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община (НРУИТДТСО), на Г. К. Л. била наложена глоба, в размер на 300 лева за нарушение на чл. 23 вр. чл. 2, т. 2 НРУИТДТСО.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е недопустимо и неправилно. Касаторът изразява становище, че неправилно районният съд е приел случая за маловажен, като изтъква, че на нарушителя са правени няколко предупреждения, че същият не следва на това място да осъществява търговска дейност. Моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение, а НП да бъде потвърдено.

В съдебно заседание – касаторът - Заместник - кмет на Столична община, се представлява от юрк. О., който моли да уважи касационната жалба и претендира

юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Г. К. Л. се представлява от адв. С., която моли съда да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, а решението на СРС да бъде потвърдено. Претендират се направените по делото разноски. Представен е отговор на касационна жалба и претендира адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К. чиева счита жалбата за основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка: На 17.02.2022 г. проверяващ екип при Столична община извършил проверка в [населено място], р-н „К. село“, ул. „Г. Д. (зад спирка на МГТ). В непосредствена близост до входа на пазар „К. село“, било установено, че жалбоподателя Г. К. Л., който извършвал търговия на открито – продавал мартеници. За тази цел той предварително бил подал заявление до Директора на „Пазари юг“, като му било дадено разрешение и заплащал редовно определената му наемна цена. Съставен е АУАН № 1/2022 г., а въз основа не него и процесното НП.

СРС е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - същите са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им и съдържат изискуемите от закона реквизити. За да отмени НП обаче съдът е достигнал до извод, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на районния съд е правилно като краен резултат.

Настоящата касационна инстанция счита, че в случая вмененото нарушение не е доказано по безспорен начин.

Съгласно чл. 23 от Наредбата, търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността. За да бъде налице нарушение на цитираната разпоредба, следва да бъде установено по безспорен начин, че от провереното лице е осъществена търговия на открито. В чл. 19 от Наредбата се съдържа легална дефиниция за „търговия на открито“ и според нея това е търговия на дребно върху терени общинска собственост - паркове, тротоари, площади, улични платна и други. Понятието „търговия на открито“ е дефинирано чрез понятието „търговия на дребно“, като по този начин не се разкрива пълно и конкретно

съдържание на понятието „търговия на открито“. С оглед правилото на чл. 46 от Закона за нормативните актове, разпоредбата на нормативния акт следва да се приложи според точния ѝ смисъл, а тълкуването ѝ да отговаря на смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България.

В чл.1 от Търговския закон са описани следните сделки, които следва по занятие да са извършвани от физическо или юридическо лице, за да се приеме същото за търговец: 1. покупка на стоки или други вещи с цел да ги препродаде в първоначален, преработен или обработен вид; 2. продажба на стоки от собствено производство; 3. покупка на ценни книги с цел да ги продаде; 4. търговско представителство и посредничество; 5. комисионни, спедиционни и превозни сделки; 6. застрахователни сделки; 7. банкови и валутни сделки; 8. менителници, записи на заповед и чекове; 9. складови сделки; 10. лицензионни сделки; 11. стоков контрол; 12. сделки с интелектуална собственост; 13. хотелиерски, туристически, рекламни, информационни, програмни, импресарски или други услуги; 14. покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; 15. лизинг.

Видно от цитираните легални и доктринални дефиниции, че за да се приеме наличие на извършена търговия, следва да е налице конкретна сделка по покупко-продажба на стоки. В НП не е описана нито извършена от контролните органи покупка, нито пък такава, която да е наблюдавана от тях, не са вписани продажни цени на артикулите.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че оспорваното съдебно решение е валидно, допустимо и правилно като краен резултат, не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му, и същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на правния спор и заявеното изрично искане за присъждане на заплатеното адвокатско възнаграждение от страна на ответника, касаторът следва да бъде осъден да заплати същото в доказания размер от 300 лв.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд София-град, II касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.10.2022 г. по НАХД № 9507/2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. К. Л., ЕГН: [ЕГН] сумата от 300 /триста/ лева, представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

