

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15608

гр. София, 28.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 28.08.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **9103** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

По делото е постъпила молба от С. П. А. и С. М. А., чрез процесуалния им представител адв. К. с искане за изменение на постановеното по делото решение № 10612 от 03.07.2024 г. по адм. дело 9103/2023 г. на Административен съд – София град, в частта му за разноските.

Твърди се, че съдът не е произнесъл по направеното искане за присъждане на разноски, представляващи внесения депозит в размер на 500 лева за изготвяне на съдебно-техническата експертиза.

Моли съда да измени решението в частта за разноските като присъди в полза на жалбоподателите, сторените от тях разноски за изготвянето на съдебно-техническата експертиза.

Ответникът по искането - Главният архитект на Столична община изразява становище за неоснователност и недоказаност на искането за изменение на решението в частта за разноските.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 248 ГПК във връзка чл. 144 АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните, може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена от лица, имащи правен интерес и в законоустановения срок, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество същата е основателна.

Със съдебния акт, чието изменение се иска, съдът е отменил заповед № САГ 23-РА-30-283/05.05.2023 г. на главния архитект на Столична община по жалба на С. П. С.-А. и С. М. А. и е присъдил разноски в размер на 1100 лева, от които 20 лева за

държавна такса и 1080 лева адвокатско възнаграждение. Видно от представения по делото списък по чл. 80 ГПК (стр. 182) жалбоподателите са поискали и сторените от тях разноски за изготвяне на допуснатата от съда съдебно-техническа експертиза. Съдът се е произнесъл по претенцията за присъждане на разноски, но действително не се е произнесъл по направеното искане за присъждане на разноски, представляващи внесения депозит изготвяне на допуснатата от съда съдебно-техническа експертиза.

Предвид своевременно направеното от жалбоподателите искане за присъждане на разноски съгласно представения по делото списък по чл. 80 ГПК, в който фигурира внесения депозит за изготвянето на съдебно-техническа експертиза, съдът намира, че искането за изменение на решението в частта за разноските се явява основателно.

По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че са налице предпоставките на чл. 248 от ГПК за изменение на решението в частта за разноските, като в полза на жалбоподателите следва се присъдят 500 лева, представляващи разноски за изготвената съдебно-техническа експертиза.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 10612/03.07.2024 г. по адм. дело № 9103/2023 г. в частта за разноските, като

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. П. С.-А., ЕГН [ЕГН] и С. М. А., ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 500 лева, представляваща разноски по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: