

РЕШЕНИЕ

№ 39175

гр. София, 09.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6307** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.84, ал.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. Ш. М. Я. – гражданин на С., чрез адв. Д. срещу Решение № 23-В/28.04.2026г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на решението, поради допуснати съществени нарушения на производствените правила, интервюиращият орган не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая. На стр. 1 от последващата си молба жалбоподателят е посочил, че в проведеното в предходното производство интервю е изложил редица ключови факти, които не са били съобразени, нито в административната, нито в двете последващи съдебни фази, а именно, че е кюрд от [населено място], обл. Х. и в тази връзка е представил множество източници за ескалация на насилието срещу кюрдите от страна на настоящото правителство. Жалбоподателят посочва като нов факт изгонване на негови роднини от собственият им дом, поради обстоятелството, че не са се подчинили на заповед на представител на новото правителство за сваляне на кюрдското знаме от вратата им. Органът не е обсъдил новите данни в новия общественно-политически контекст, което води до липса на действителни мотиви на административния акт. При настоящото правителство кюрдите продължават да нямат основни човешки и граждански права — ограничен е достъпът им до работа, образование, лечение, пътуване, правото им да говорят собствения си език и да спазват културните си обичаи. Подлагат ги на гонения, изтезания и убийства, поругаване на символи. Административният орган изобщо не е обсъдил тези твърдения. Не е обсъдил и посочените данни от справките на Дирекция „Международна дейност“, относно положението на кюрдите в С.,

докладите на Агенцията за убежище на ЕС, докладът на Н. R. Watch и Становището на ВКБООН от април, потвърждаващи тези Тежки нарушения на човешките права. В предходното решение на административния орган в процедурата му по закрила са отразени факти, които не се отнасят до него. Жалбоподателят посочва конкретен личен елемент, че брат му е бил обезглавен от представители на ДАЕШ.

Твърди се още, че е допуснато съществено нарушение на процедурата във връзка с провеждане и протоколиране на интервюто. Твърдят се и нарушения на материалния закон чл. 13, ал. 2 и чл. 76б от ЗУБ. Органът е обсъдил по същество актуалната обстановка в С., извън правомощията си.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Д., поддържа жалбата. Твърди, че няма вече живот за него в Кобани, защото е кюрд и според джихадистите такива гяури трябва да бъдат заклани с нож. Адв. Д. представя писмени бележки.

Ответникът – Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците - Министерски съвет чрез юрк. П. оспорва жалбата. Смята, че жалбоподателят е мигрант, а не бежанец.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

М. Ш. М. Я., [дата на раждане] в [населено място], обл. Х., С., гражданин на С., кюрд по народност, мюсюлманин - сунит, женен е подал последваща молба вх. № КП-01-1026/14.04.2026г. по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ. За първи път молителят е подал молба за международна закрила с вх. № ПМЗ-В-428/11.11.2024 г. на РПЦ - [населено място], която с решение № 2435/11.03.2025 г. на председателя на ДАБ при МС не е уважена и на сирийския гражданин е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут. След обжалване АССГ се е произнесъл с Решение № 40331 от 03.12.2025г. по адм. дело № 7244/2025 г., с което отхвърля жалбата, а с окончателно Решение №3752/02.04.2026г. ВАС оставя в сила Решение № 40331/03.12.2025г. на АССГ.

По реда на чл. 76а от ЗУБ, преди да пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, административният орган е подложил на преценка нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2. Производство за предоставяне на международна закрила не се образува, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Съгласно чл. 76б, ал. 1 в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с което допуска или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Дадена е възможност на молителя със съобщение рег. № УП 7174/16.04.2026г. да представи в ДАБ писмени доказателства в предварителната процедура по допустимост на последващата молба. Допълнителни писмени доказателства не са представени. В молбата си с вх. № КП-01-1026/14.04.2026 г. чужденецът заявява, че желае молбата му да бъде допусната и разгледана по същество, тъй като изложените от него обстоятелства в интервюто му не са съобразени нито при произнасянето, нито в последващите две съдебни фази. Споменава, че е кюрд и се опасява от отношението на новото правителство в С. към него. Твърди, че се страхува от заплахите на терористите от Ислямска държава (ДАЕШ). Прилага Справка относно актуална политическа, военна и хуманитарна обстановка в С. изготвена от Р. С. на 29.03.2026 г.; позиция на ВКБООН за връщане в Сирийската А. Република от г-н Б. П.; публикация с неизвестен източник „Компиляция на актуални ресурси за С.“; разпечатки от Интернет сайтове във връзка с войната в Близкия изток и новини от С.; изявления на европейски депутат: „Обсадата на Кобани блокира

споразумението от 29 януари“, статии от интернет сайт относно ситуацията в област И., област Х., инциденти, област Р. и други.

Интервюиращият орган е приел след анализа на представените писмени доказателства, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила, тъй като представените публикации от интернет не доказват твърденията на кандидата за нововъзникнали проблеми в С., а чуждият гражданин е заявил, че е напуснал родината си, заради влошената обща обстановка. Представените справки са за области, различни от последното местоживееие на кандидата, а представените различни публикации и статии на различни теми, нямат никакво лично отношение към историята на чуждия гражданин. Направено е позоваване на проведеното интервю със сирийския гражданин с рег. № 7179/26.02.2025г., в което е заявил, че не е имал проблеми заради това, че е кюрд. От изложеното органът е заключил, че с последващата молба молителят се опитва да изгради недействителна бежанска история с цел да получи желаната международна закрила в Република България. След анализ на събраните по административната преписка факти и обстоятелства последваща молба с вх. КП-01-1026/14.04.2026г. не е допусната до производство по същество за предоставяне на международна закрила.

Видно от приложената преписка по издаване на Решение №2435/11.03.2025г., в решението на интервюиращия орган погрешно молителят е посочен като „арабин“, роден в [населено място], С., а не като кюрд. Според протокола от проведеното на 26.02.2024г. интервю, той е заявил, че е кюрд и поради това е ползвал преводач от кюрдски език. В интервюто заявява, че е роден в [населено място], [община], обл. Х.. На въпрос №12 „Имал ли сте проблем, заради принадлежността ви към тази етническа група молителят отговаря: „Не, не съм имал проблеми заради това, че съм кюрд. В Т., заради това, че съм кюрд не ме харесваха.“ На въпрос №18 отговаря: „Последният ми адрес беше в [населено място] от 4 години, съпругата, децата, майка ми, двама братя, един беше убит от ДАЕШ през 2015г. и две сестри имам в С..“

По искане на адв. Д. е направен повторен превод от кюрдски на български на част от интервюто, проведено с М. Ш. М. Я. на 26.02.2024г. от интервюиращ орган при ДАБ Т., в присъствието на адв. Н. в производството по първоначалната молба за закрила, като за целта е назначена преводаческа експертиза на звукозаписа, предоставен на електронен носител от ответника.

Според експертния превод на въпрос 21 „Бихте ли разказал подробно сега какво ви накара да напуснете страната си по произход?“ М. Ш. М. Я. отговаря: „Първо искам да кажа, че вече там няма сигурност. Ние сме кюрди. Там арабите ни подгониха и ни ограбиха, подпомагани от Т.. Децата ми в момента са на улицата (на полето). Затова дойдох тук с надежда да събера семейството си. В момента в района има война. Те са около Кобани - в едно село. Селото е Г..“ На въпрос: „Кои събития точно има предвид като казва, че сега е станала война? отговаря: „Сега започна от 3 месеца почти.“ Интервюиращ: „Иска да каже, това което при новото правителство ли? След падането на Б. А.? Това ли има предвид? Това ли има предвид, не разбирам?“ Отговор: „Да“. Интервюиращ: „Какво сега се случило след като предишното правителство е паднало вече?“ М.: „Да, ДАЕШ дойдоха. ДАЕШ започнаха да нападат навсякъде.“ Преводач: „Сега ДАЕШ ли ви напада?“ Отговор: „Не, в момента е свободната армия.“ Интервюиращ: „Иска да каже тези, които в момента управляват ли, че са от тяхната...?“ Отговор: „Те принадлежат към Т.. Те са командвани от турците.“ Интервюиращ: „Този проблем продължава дълго време - между Т. и северна С. в района, в който са кюрдите - в Кобани, горе около границата, около Т.. Това са вече доста години - не се е променило положението“. М.: „Да, така е“. Интервюиращ: „Защо чак сега решихте? Толкова години Т. бомбардира северна С. около границата и имате проблем. Защо точно в този момент решихте да напуснете С., а не по-рано?“ М.: „Баща ми беше много болен. Така е и

майка ми. След като баща ми почина останах с моето семейство и с майка ми. Животът ни е много труден вече там. Всеки ден е война.“ Интервюиращ: „Искате да кажете, че сте притиснат от някакви обстоятелства ли да напуснете страната?“ М.: „Да. Те, арабите, не обичат кюрдите. Подкрепени от турците ни нападат.“ Интервюиращ: „Как искате да помогнете на семейството си като сте напуснал страната си? Освен, че каза, че иска да дойдат? По какъв начин би могъл да им помогне?“ М.: „Искам само семейството ми да дойде при мен - децата да учат. Най-важно е обучението на децата, защото там няма училища. Тук работя. Намирам работа като общ работник.“ Интервюиращ: „Други причини имате ли, поради които сте напуснал страната по произход?“ М.: „Не, няма. Само това е причината.“

Въпрос 22: Интервюиращ: „Вие заплашван ли сте лично от някого?“ М.: „Да, арабите са много там и ни нападаха. Но ние избягахме. Ние живеем между арабите. Както знаете арабите не обичат кюрдите и казват, че сме партийци. А ние не сме членове на партия. Дойдоха и ни обраха всичко от къщи. Аз се страхувах за децата и избягах с тях. Лично никой не ме е заплашвал. Но кюрдите всички сме заплашени. След като напуснахме те ни ограбиха цялата къща и няма къде да се върнем.“ Интервюиращ: „Упражнявано ли ви е насилие? Някой системно да ви е насилвал? Да сте жертва на насилие?“ М.: Не.

На Въпрос 23: „Имате ли желание да се завърнете в страната си по произход? Ако имате желание, при какви условия бихте се завърнал?“ кандидатът отговаря: „Не. Искам децата ми да дойдат тук. Тук много ми харесва. Народът е много добър. Тук хората са много хуманни и уважават човека. Искам да докарам децата и семейството и тук да живеем.“

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Напълно се споделя становището на административния орган, че представените в последващата молба на чужденеца факти и обстоятелства не са нови и не са от съществено значение нито за личното положение на кандидата, нито за положението в страната му на произход.

В последващата си молба за международна с вх. № КП-01-1026/14.04.2026г. М. Ш. М. Я. – гражданин на С. не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното си положение и за страната си на произход, поради това се явява недопустима и интервюиращият орган правилно не я е допуснал до производство по същество. Не е достатъчно да е налице само страх у конкретното лице, а е необходимо да има сериозна заплаха от реално посегателство върху живота или здравето му. Т. реално посегателство не се установява нито от изложеното в молбата за последваща закрила, по която е образувано административното производство, нито от приложените към нея доказателства.

В жалбата почти изцяло са изложени твърдения за незаконосъобразност на Решение № 2435/11.03.2025 г. на председателя на ДАБ при МС, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на М. Ш. М. Я., което решение е влязло в сила след съдебно обжалване, при което са се произнесли две съдебни инстанции. (Решение № 40331 от 03.12.2025г. по адм. дело № 7244/2025 г. на АССГ и Решение №3752/02.04.2026г. на ВАС.) Поради това е недопустимо и не подлежи на преразглеждане законосъобразността на процедурата по издаване на Решение № 2435/11.03.2025 г. на председателя на ДАБ при МС, в каквато посока са насочени повечето доводи в жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство. Въпреки това, поради констатираната в Решение №2435/11.03.2025г. фактическа грешка относно

етническата принадлежност на молителя, съдът е назначил експерт – преводач, който повторно да транскрибира интервюто от български на кюрдски език, проведено на 26.02.25г. от интервюиращ орган А. Т.. При сравнение на преводите действително се установяват разлики, като голяма част от уточняващите въпроси на интервюиращия са пропуснати в протокола на лист 178 от делото, както и дадените кратки и неясни отговори на интервюираните. Въпросите са задавани именно с цел да се изясни какво точно е имал предвид интервюираните, който е изключително лаконичен в оскъдните си обяснения. Интервюиращият по тази причина му е подавал насочваща общодостъпна информация, която интервюираните в повечето отговори само потвърждава, отговаря положително на въпросите, без да дава конкретика с оглед на личното си положение и бежанска история, която да е относима към основанията за предоставяне на статут по ЗУБ. Направеният повторен превод на интервюто не предоставя никакво различие от протоколираната с рег. № УП -7179/26.02.2025г. съществена информация. Съдът намира, че в протокола отговорите са били само обобщени и преразказани, без при оформлението да се загубят особено значими данни, тъй като такива не са били посочени от молителя. След прочитането на разбираем кюрдски език интервюираните се е подписал за верността на съдържанието и то в присъствието на адвокат Н., който също се е подписал. Ето защо, всички възражения във връзка с неправилно отразяване на бежанската история в предходното производство, поради което и непровеждането на интервю по последващата молба за закрила би се явило съществено нарушение на административно-производствените правила, се явяват неоснователни. В оспореното решение на интервюиращия орган от 28.04.2026г. е отразена правилно етническата принадлежност на сирийския гражданин – „кюрд“, цитирана е Справка вх. № РД-02-103/13.03.2026г., изготвена от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, която съдържа информация, че на 18 февруари 2025г., след провеждане на преговори, Сирийските демократични сили (Syrian D. F., SDF) се съгласяват да интегрират своите военни сили и граждански институции в структурите на новото сирийско правителство. Ръководените от кюрдите Сирийски демократични сили (SDF) и Сирийският демократичен съвет (SDC) се споразумяват да интегрират своите военни сили в армията на новото сирийско правителство. Смята се също, че споразумението включва Автономната администрация на С. и Източна С., известна като "Р.", която е гражданската власт, управляваща контролираните от SDF райони на С.. Съобщението идва от командира на Северната бригада на SDF, А. О. ал И. и получава широк отзвук в кюрдските и арабските медии. SDF и сирийското правителство преговарят седмици наред, за да намерят начин за мирно интегриране на районите на страната, които не са под управлението на правителството.

Жалбоподателят посочва като нов факт изгонване на негови роднини от собствения им дом, поради обстоятелството, че не са се подчинили на заповед на представител на новото правителство за сваляне на кюрдското знаме от вратата им, което е неотнормено към личната му история – по време на интервюто при първото производство не се установява той да е бил заплашван лично по причини, че е кюрд, причината да избяга е, че къщата му била ограбена и се страхувал за децата си. Във отговора на въпрос 22 пък заявява обратната последователност: „Кюрдите всички сме заплашени ... не е имал лично проблем за това, че е кюрд .. След като са напуснали (селото), арабите са ограбили цялата им къща и няма къде да се върнат.“

Жалбоподателят в молбата посочва конкретен нов личен елемент, че брат му е бил обезглавен от представители на ДАЕШ, но видно от съдържанието на интервюто – отговорът му на въпрос №18 на лист 180, брат му е бил убит от ДАЕШ още през 2015г., което не представлява ново обстоятелство по смисъла на чл.13, ал.2, т.4 от ЗУБ.

На следващо място, новият обществено-политически контекст в района на Близкия И., към който се препраща в жалбата не може автоматично да се отрази на всеки, което е със страна на произход от този район, поради което правилно административният орган не го е обсъдил.

Жалбата съдържа логически противоречия в позицията на молителя, като от една страна претендира за незаконосъобразност на оспорения акт, поради липса на мотиви и изрично обсъждане на актуалното положение, съгласно данните в приложени разпечатки от Интернет за наличие на инциденти и нападения в С., а от друга заявява, че органът е обсъдил по същество актуалната обстановка в С., извън правомощията си, като се е позовал на справки от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ. Съгласно чл. 40 на приложимата до 11.06.2026г. ДИРЕКТИВА 2013/32/ЕС НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила, когато лицето, което е подало молба за международна закрила в държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглеждането или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква г) първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС. Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледана. Държавите-членки могат да предвидят разглеждането на молбата да продължи само при условие, че съответният кандидат не е имал възможност, без да има вина за това, да представи ситуациите, изложени в параграфи 2 и 3 от настоящия член, в предходната процедура, и по-специално да упражни правото си на ефективна защита съгласно член 46. Когато последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, буква г). В изпълнение на посочената процедура, административният орган е длъжен да разгледа актуалната обстановка в страната по произход, което съответства и на принципа за non-refoulement, заложен в Член 33 от Женевската конвенция за статута на бежанците от 1951г., Член 19, параграф 2 от Хартата на основните права

на ЕС и чл. 3 от Европейската конвенция за правата на човека като абсолютна забрана за изтезания и нечовешко отношение и Член 4, ал. 3 от ЗУБ и е основната причина, поради която интервюиращият орган е длъжен служебно да проверява обстановката в страната по произход, а не автоматично да отхвърля последващата молба, поради липса на нови лични обстоятелства.

По делото е приложена от ответника актуална към 13.03.26г., съответно актуална и към датата на оспореното решение справка за обществено политическата обстановка в С., както и за положението на кюрдското население там, в частност за провинция Х., от която идва молителят. Приложена е допълнително Справка вх. № МД-02-233/18.06.26г., според която в бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 27 март 2026 г. се посочва, че общият брой на завърналите се в С. лица от 8 декември 2024 г. насам достига 1 563 898 души. ВКБООН и хуманитарните партньори продължават да предоставят основна помощ на новопристигналите и на трите гранични контролно-пропускателни пункта с Л.. Между 2 и 27 март 2026 г. 202 477 души преминават в С., включително 27 343 ливанци и 175 134 сирийци, като значителна част от сирийците изразяват намерение да останат за постоянно. Повечето пристигащи се насочват към провинциите Риф Д. (селски райони на Д.), Д., Д. и А..

Въпреки че С. продължава да бъде класифицирана като „несвободна“ според годишния доклад на Ф. Н., публикуван в края на м. март 2026г., страната едновременно с това регистрира най-голямото подобрение в световен мащаб през 2025г. в сравнение със същия период на предходната 2024 г. В доклада се посочва, че при новото преходно правителство е постигнат спорадичен напредък във възстановяването на политическите институции и облекчаването на ограниченията върху основните права, което води до покачване с пет индексни пункта. В доклада се посочва също, че международните и независимите местни медии до голяма степен са в състояние да осъществяват критична репортажна дейност от С., организациите на гражданското общество могат да се регистрират и да работят по-свободно и че правните репресии от ерата на А. постепенно се премахват. Въпреки този напредък, през 2025 г. има случаи на етнически и религиозно мотивирано насилие от страна на въоръжените сили на преходното правителство и другивъоръжени групировки. Според медиен доклад от 27 март 2026 г., преходното правителство забранява на три медии.

На 9 май 2026 г. временният сирийски президент А. ал-Ш. обявява промени в състава на няколко членове на временното правителство на страната (което беше сформирано през март 2025 г.) и на административни служители. На 24 май 2026 г. се провеждат парламентарни избори за Народното събрание в контролираните по-рано от кюрдите райони на провинция Хасака и област А. ал-А. (К.), за да бъдат попълнени 11 места, които остават вакантни след изборите през м. септември 2025 г. поради тогавашната липса на контрол от страна на правителството над Североизточна С..

На 6 януари 2026 г. избухват сблъсъци между Сирийските демократични сили (SDF) и правителствените сили в северния [населено място]. До 11 януари 2026 г. сирийските въоръжени сили поемат контрола над

Ашрафие и Ш. М. (два квартала, контролирани от SDF в А.), а бойците на SDF са разоръжени и се изтеглят от града. Сблъсъците довеждат до 23 смъртни случая и разселването на над 120 000 жители.

На 3 май 2026 г. заместник-министъра на отбраната за С. съобщава, че в Североизточна С. са създадени четири нови бригади като част от интеграцията на бойците на SDF. Тези части са разположени в следните дестинации: К. (А. ал- А.), [населено място], К. и Д. (ал-Маликия). Изпълнението на споразумението отбелязва напредък, като до момента са реализирани следните стъпки: редица правителствени служби вече са официално предадени на преходното правителство и са извършени размени на задържани лица/затворници. Договорено е пълното интегриране на SDF в държавния апарат, предаването на ключова инфраструктура под контрола на преходната власт, както и сливането на цивилната Демократична автономна администрация на С. и Източна С. (DAANES) с органите на преходното правителство. Според заместник-министъра на отбраната, между SDF и правителството в Д. се водят допълнителни преговори относно интеграцията на още бойци от състава на SDF, което в близко бъдеще може да доведе до формирането на допълнителни нови бригади.

Според информация от медиен доклад от 17 май 2026 г., административните структури в [населено място] са предадени на преходното правителство. Градът е една от последните зони на влияние на доминираниите от кюрди т. нар. Сирийски демократични сили и свързаната с тях гражданска администрация на DAANES. Това се случва, след като голяма част от териториите преминават под контрола на преходното правителство през м. януари 2026 г., а на 29 януари 2026 г. е постигнато споразумение за интегриране на преобладаващите структури в тези на централната държава. Армията призовава цивилните да стоят далеч от позициите на организацията на SDF в този район, като предупреждава, че „всички въоръжени групи в този район трябва да се оттеглят на източния бряг на река Е., за да запазят живота си“. Командването завършва, като подчертава, че ще „предприеме всички необходими мерки, за да попречи на въоръжените групи, концентрирани в този район, да го използват като стартова площадка за своите престъпни дейности“. През последните дни Командването обявява, че е засякло мобилизация от страна на групи на Сирийските демократични сили (SDF), заедно с терористи от П. и останки от сваления режим в района. Армията изпраща подкрепления към фронтовете на изток от А..

В доклад на Службата на ООН за координация на хуманитарните въпроси (О.) от 10 февруари 2026 г. се посочва, че ситуацията в А. Ал А. (К.) и североизточните провинции продължава да се подобрява през последните дни. Активните военни действия намаляват и се съобщава за по-малко инциденти, свързани със сигурността, в сравнение с предходните седмици. Изпълнението на споразумението от 30 януари 2026 г. между правителството на С. и Сирийските демократични сили (SDF) допринася като цяло за по-спокойна среда на ключови места.

Придвижването на хуманитарен персонал и конвои се подобрява, включително между провинциите Ал-Хасако и Ар-Р.. Въпреки това, достъпът и приемствеността на основните услуги, включително медицинско

лечение и питейна вода, остават непредвидими. Движенията на населението продължават да се променят. Някои разселени семейства се завръщат там, където условията позволяват.

Във връзка с опасенията на жалбоподателя, че ще бъде мобилизиран, следва да се посочи указаното в Глава V, §167 – 168 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на Бежанец на ВКБООН, според които в страни, където военната служба е задължителна, неизпълнението на това задължение често е наказуемо по закон. Наказанието в различните страни е различно и обикновено не се счита за преследване. Опасенията от преследване и наказание за дезертиране или опит за бягство от военна служба сами по себе си не представляват основателни опасения от преследване.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, I АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Ш. М. Я. – гражданин на С., чрез адв. Д. срещу Решение № 23-В/28.04.2026г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: