

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8250** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Н., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ “МИГРАЦИЯ“ при СДВР – КОМИСАР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия са постъпили писмени бележки след предходното съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Трето по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, с които сме се снабдили въз основа на Съдебното удостоверение. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмените бележки писмени доказателства и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на

оспорващия.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Същата е издадена на основание чл. 10, ал. 1 ЗЧРБ, въз основа на това, че моят доверител е нарушил паспортния, митническият и граничния контрол на Република България. Данни в тази насока, които да доказват това категорично, липсват. Всички изброени са престъпления от общ характер и ако имаше налице такива данни компетентният орган Прокуратурата на Република България щеше да инициира започване на досъдебно производство. Видно от представените в днешно съдебно заседание доказателства моят доверител никога не е бил страна по досъдебно производство не само по такива престъпни деяния, а изобщо. Обръщам внимание, че съобразно чл.10, ал. 10 ЗЧРБ тези твърдени нарушения на граничния, паспортния и визовия режим на страната следва да са осъществени в рамките на предходните две години, а не по принцип. В този смисъл отново липсват доказателства, поради което считам, че индивидуалният административен акт е необоснован, а основанията, които са изведени, са недоказани от страна на ответника. Моят доверител има семейство на територията на Република България, сключил е граждански брак с българска гражданка. В този смисъл фактът, че в оспорения акт ответникът не сочи по какъв начин е достигнал до извода, че следва да му се наложи забрана за влизане в страната в максимално предвидения срок от пет години, е необосновано и непропорционално, тъй като засяга в голяма степен правото му на личен и семеен живот по чл. 8 ЕКПЧ. Считам, че е издаден и в противоречие с нормата на чл. 6 АПК. Административното производство е започнало, проведено и приключило след като моят доверител е напуснал страната, въпреки че е могло да се случи докато е бил в страната, още повече че е бил настанен в СДВНЧ и в този смисъл връзката му с държавните органи е била възможна. Единствено по този начин са щели да бъдат спазени условията на чл. 26 АПК, на чл. 34 АПК и да му бъде дадено правото да бъде изслушан, да даде обяснения, да направи възражения по отношение на издаването на административния акт. Това не се е случило. Ответникът е изчакал същият да бъде изведен от страната с цел да кандидатства за виза и едва тогава е стартирал административното производство, поради което считам, че административният акт е издаден и в нарушение на административнопроизводствените правила.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: