

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2060** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.11 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – М. С. Х. от [населено място], редовно уведомена, не се явява.
Представява се от адв. Ю. и адв. Ю., редовно уведомени.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите /НАП/, редовно уведомен,
представява се от юрисконсулт Я. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представява се от прокурор Д..

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

В. В. К.-Х. - 44 г., от [населено място], българка, българска гражданка, омъжена,
неосъждана, ЕГН [ЕГН].

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същата обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Ищцата е майка на съпругът ми. Миналата година лятото, когато се разбра, че има теч на лични данни свекърва ми разбра чрез SMS за изтичането на личните ѝ данни. Притесни се много. Притесняваше се да не вземат кредит от нейно име от банка, да не започне някой да я изнудва. Наложил се да приема медикаменти за намаляване на тревожността. Това продължи доста време, дори и понастоящем се сеща за това нещо и продължава да го коментира.

АДВ. Ю.: Нямаме въпроси към свидетеля

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Споделяла ли е с вас, нещо да се е случило реално от нейните притеснения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Досега нищо не е споделяла да и се е случило.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. Ю.: Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Представям писмени доказателства с които установяваме, че НАП е изпълнил нормативните изисквания за защита на личните данни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените от ответника доказателства

АДВ. Ю.: Не възразяваме да се приемат, но не смятаме, че установяват подобно нещо.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети днес представените от пълномощника на ответника писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна. Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на ответника по делото писмени доказателства.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Представям списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания се установиха по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите подадената жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите иска без уважение, като неоснователен и недоказан. Считам, че служителите на НАП не са допуснали безвиновно действие или бездействие, обяснили са най-малкото или да се позволи технически как чрез

проникване в сървъра на НАП са изтекли личните данни на тези клиенти на НАП. Управата и системните администратори на НАП не са допуснали нарушение както във вътрешните нормативи, действащи в НАП, така и на общия регламент относно защита на личните данни (ЕС)2016/679 на Европейският парламент и на Съвета. Няма никаква пряка причинна връзка, която да е причинноследствена връзка, няма дори и косвена такава между действие и бездействие на НАП и настъпилия инцидент във връзка с кибератаката. Такава пряка и непосредствена връзка с претърпени неимуществени вреди, както за ищеца, така и за всички останали, се съзира единствено във виновното действие на хакера срещу когото Прокуратурата води наказателно производство. Би следвало ищецът да предяви граждански иск в наказателното производство – в разпоредителното заседание по същото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Определя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки от пълномощника на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: