

РЕШЕНИЕ

№ 2467

гр. София, 25.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Доброслав Руков

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Христовова, като разгледа дело номер **1841** по описа за **2011** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. Б. Т. от гр. С. срещу решение /без номер/ от 10.01.2011 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 13258/2010 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 109 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 73326 от 15.09.2010 г. на Началник на отдел „Административно-наказателна дейност“ при „Пътна полиция“ - С..

С посоченото НП на касатора наложено административно наказание „глоба“ в размер на 150 лева, на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ и е лишен от право да управлява МПС за срок от 1 месец и ЗДвП и на основание чл. 3, ал. 1, чл. 4, ал. 1, т. 12 от Наредба I-139/2002 г. са му отнети 7 контролни точки.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, незаконосъобразно и постановено в нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Оплакванията се състоят най-вече в това, че първоинстанционният съд не е обсъдил в съвкупност и пълнота събраните доказателства.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът не се явява. Пълномощникът му адвокат Д. поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител.

Представителят на С. счита жалбата по същество е неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на С. и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетел е разпитан актосъставителя, който е бил и очевиден на нарушението. Обсъждайки събраните доказателства, съдът е приел, че на 21.08.2010 г. в гр. С., на Цариградско шосе в посока изхода на града, С. Т. управлявал лек автомобил "М." с ДК № .. Малко преди кръстовището с У. „Патриарх Герман” имало ограничение на скоростта на движение до 50 км/ч, установена с пътен знак В-26. В зоната на това ограничение управляваният от Т. автомобил навлязъл със скорост 82 км/ч.. Скоростта е измерена и фиксирана радар "TR – 4D". Показанията на радарния скоростомер били показани на водача.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 73326/21.08.2010 г., връчен на Т. на същата дата и подписан от последния без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административнонаказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съобщението за изготвеното решение било връчено на адреса на жалбоподателя на пълнолетно лице от домашните му – Я Б. – брат, на 22.02.2011 г. Жалбата е подадена чрез С Районен Съд на 28.02.2011 г. /вх. 7165/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е частично основателна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показания са разгледани в съвкупност с останалите са събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Жалбоподателят не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната.

В касационната жалба са наведени множество оплаквания и са инвокирани доводи,

които не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в направените правни изводи.

Неоснователен е довода, че липсва точно описание на нарушението и че не са събрани годни доказателства, сочещи виновно поведение на сочения за нарушител. АУАН и НП отговарят на изискванията съответно на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Оплакванията в този смисъл се явяват бланкетни. Радарният скоростомер с фабричен № 421 02 е преминал периодична проверка в специализирана лаборатория, а съответния модел - „Трафик радар” TR4D на използваното техническо средство за засичане на скорост на движение е получил задължително одобрение Института по метрология.

Неоснователни са и оплакванията за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. При извършената проверка не е констатирано действие или бездействие на съда, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните, налице е протокол от съдебното заседание, както и към решението има мотиви. Съдебният акт е постановен от законен състав и е спазена тайната на съвещанието.

При действащите в момента на постановяване на решението правни норми, наложеното административно наказание е справедливо и отговаря на тежестта на извършеното нарушение.

От друга страна, с изменения на ЗДвП / ДВ, бр. 10 от 2011 г./, е изменена и разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. Предвижда различен размер на налаганата глоба при извършване на нарушения от типа на процесното, като е отпаднало и наказанието „лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец”. Следователно, е необходимо да бъде приложен чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, според който се прилага по-благоприятната нормативна разпоредба за нарушителя при промяна в законодателството преди влизане в сила на наказателното постановление.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила, в частта, в която е потвърдено оспореното НП, относно налагането на административно наказание „глоба” в размер на 150 лева и да се отмени в частта, в която с него е потвърдено наказанието „лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец”, като по същество се отмени и НП в тази му част.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 и пр. 2 от АПК, **Административен Съд С. – град, XII касационен състав,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 10.01.2011 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 13258/2010 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 109 състав, в частта, в която е потвърдено оспореното НП, относно налагането на касатора на административно наказание „глоба” в размер на 150 лева.

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 10.01.2011 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 13258/2010 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 109 състав, в частта, в която е потвърдено наказателно постановление № 73326 от 15.09.2010 г. на Началник на отдел „Административно-наказателна дейност” при „Пътна полиция” - С., с което на касатора е наложено наказание „лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец”, като вместо него постановява,

ОТМЕНЯ НП № 73326 от 15.09.2010 г. на Началник на отдел „Административно-наказателна дейност” при „Пътна полиция” - С., в частта, с която на касатора е наложено административно наказание „лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец”.

Решението е окончателно.