

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **6229** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРИС БУЛС“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес. В представеното пълномощно е допусната техническа грешка относно фамилията на упълномощения представител на изпълнителния директор на ДФЗ, а именно посочено е П., вместо П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. И. – уведомен от предходното съдебно заседание, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Д. Х. И. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение, което поддържам.

Адв. С. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
Юрк. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 409.03 евро, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – От събраните доказателства се установи, че действително оспореният административен акт е незаконосъобразен. Чл. 54 от ЗПЗП изисква земеделския производител, ако има възможност, да докаже оборотите, а такава възможност не е дадена. Самостоятелно основание за отмяна на акта е, че в мотивите на уведомителното писмо ДФЗ посочва чл. 54, ал. 1, т. 4 от ЗПЗП, но се установява че са смесени изискванията на новата редакция от 2024 г. и на старата редакция към 2022 г. Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт. Претендирам разноски съобразно списък с разноски, който представям. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да бъдат присъдени разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Относно експертизата – моля да не бъдат кредитирани фактурите, с които земеделския стопанин продава животни /крави/, тъй като това представлява ДМА, предвид което същите не представляват приход от животинска продукция. Във връзка с изискванията за предоставяне на помощта съобразно уведомителното писмо, което е обжалвано, ДФЗ ползва данни от НСИ и от НАП, поради което данните за прихода, който е предоставен на тези институции, съвпада изцяло с приходите в настоящото оспорвано уведомително писмо.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: