

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11521** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ПО МЕТРОЛОГИЯ (БИМ) - редовно и своевременно призован, не се явява. представлява се от АДВ. Б. К., която представя пълномощно по делото.

АДВ. К.: Правя уточнение, че жалбоподателят е БИМ, представляван от и. д. председателя му.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. и Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ – редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от Р. Ц. – СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЛЮО Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЛЮО Ц.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания. Само искам ответникът да заяви, че са наясно, че няма оспорване, обжалване на тази, процесната, обществена поръчка по реда на ЗОП, по съдебен ред.

ПР. ПР. Ц.: Не разполагаме с информация да е обжалвана тази обществена поръчка. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба на БИМ срещу Решение от 01.11.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ за определяне на финансова корекция в размер на 5 процента спрямо сключения договор – 2 214.00 (две хиляди двеста и четиринадесет) лева.

Поддържам всички изложени в самата жалба основания за материална незаконосъобразност, за несъответствие с целта на закона и за допуснати съществени процесуални нарушения.

Освен това, моля съда да приеме и подробна писмена защита по делото, като представям препис за ответната страна, като за ответника представям и препис от списъка с разноските и моля съда също да го приеме.

Претендирам разноски.

Искам само за протокола и изобщо да стане ясно че: обществената поръчка, по която е избран за изпълнител „Корект Консулт 2004“ ЕООД не е обжалвана от никой от заинтересованите страни. Ноторно известно би трябвало да е на всички ни, че даже неучаствала страна или лице и така нататък в самата обществена поръчка също може на първоначалните етапи да обжалва методиката и основанията на обществената поръчка. В случая това не е сторено нито от участващите други лица, нито от някой друг, който е заинтересован относно предмета на обществената поръчка.

Обществената поръчка е изпълнена перфектно. Работи и съдейства за нуждите на БИМ и няма никакво основание по тази обществена поръчка да бъде налагана финансова корекция, макар и в размер на 5 процента, защото няма злоупотреба с финансовите средства, отпуснати от ЕС, нито има никакви нарушения, нито някой е оспорил обществената поръчка.

Практика на ВАС по приложението на процесния спор е именно в този смисъл - когато няма оспорване на методиката по обществената поръчка, няма как, няма за какво да се налага такава финансова корекция. В случая, повтарям, обществената поръчка е изпълнена от спечелилия за изпълнител „Корект Консулт 2004“ ЕООД, няма засегнати оспорващи, обжалващи други страни. Изобщо мотивите в дългото Решение на органа, самите мотиви за налагане на финансовата корекция са противоречиви. След внимателен прочит на Решението, самите изводи от мотивите са доста объркващи. Това се поддържа и в жалбата, аз също го поддържам.

Извън жалбата и писмените бележки, при тези съображения и при подробните съображения в писмената защита, моля, да уважите и да отмените наложената финансова корекция.

Финално изречение: финансовата корекция, макар и в толкова нисък размер спрямо договора, който е в размер на 36 000 (тридесет и шест хиляди) лева, не следва да се налага изобщо финансова корекция заради самата финансова корекция. Ако има злоупотреба, ако има нарушения на норми и правила на ЗОП – да, но в случая няма такива нарушения.

Моля съда да присъди на жалбоподателя направените по делото разноски по списъка, който представих.

СлЮО Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издаденото Решение за определена финансова корекция като правилно и законосъобразно.

Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, само ще отбележа по отношение на изложените твърдения във връзка с необжалването на процедурата по ЗОП, че това само по себе си не е основание за незаконосъобразност на издадения акт, тъй като има различни контролни органи и нашият акт е издаден по ЗУСЕФСУ, а не по ЗОП, защото не сме от Агенцията по обществените поръчки (АОП).

Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. (реплика): Само една реплика, ако ми позволите: категорично трайна и константна е съдебната практика на ВАС при приложение на този въпрос, а именно че: когато не е оспорена самата обществена поръчка, когато е влязла в сила като необжалвана или обжалвана и отменена, тогава принципно константно е решението по този въпрос на ВАС, че няма основания за налагане на финансова корекция.

СлЮО Р. Ц. (дуплика): Само да вметна, че АОП не извършва контрол по отношение на средствата от европейските фондове.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки, на основание чл. 149, ал. 3 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: