

РЕШЕНИЕ

№ 2992

гр. София, 30.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6449** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, уточнена с молба от 15.07.2024г., подадена от Р. В. И., действаща като майка и законен представител на Й. И. А., с адрес в [населено място] срещу Заповед № 389/31.05.2024г. на директора на 41 основно училище "Св. Патриарх Евтимий" [населено място], постановена в условията на заместване от заместник-директор.

С жалбата се твърди, че заповедта е неправилна, незаконосъобразна и необоснована, постановена при съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, като в акта не са посочени никакви конкретни нарушения по вид, време и място на извършване. Сочи се немотивираност както на заповедта, така и на предложението на класния ръководител; нарушение на процедурата по чл.204 и следващи от Закона за предучилищно и училищно образование /ЗПУО/; нарушение на разпоредбата на чл.199 от ЗПУО; липса на доказателства за извършено нарушение и за необходимостта за налагане на наказание. Иска се оспорената заповед да бъде отменена, претендира се и присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител.

Ответникът - директорът на 41 основно училище "Св. Патриарх Евтимий" [населено място] чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Сочи, че от представените по делото доказателства безспорно се установява, че нарушенията са извършени реално от ученика и че е проведена цялостна процедура по

налагане на наказанието.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Й. А. е [дата на раждане] . Р. И. е негова майка. През учебната 2023/2024г. е бил ученик в 6б клас в 41 ОУ "Св. Патриарх Евтимий". В периода от 02.10.2023г. до 29.04.2024г. в ученическата книжка на Й.А. са отразени 21 забележки /от тях 4 за "лоша дисциплина", 6 за "липса на внимание", 5 за "без домашна работа", 4 за "без екип", по 1 за "слабо представяне" и "без учебно помагало"/ и 6 похвали за активно участие, изпълнена задача, отлично представяне, любознание.

На 28.06.2024г. /след издаване на оспорената заповед/ е изготвен доклад от М. П. педагогически съветник - психолог в училището във връзка със случая на Й. А. от 6 б клас. Посочено е, че при проучване на анонимна анкета за взаимоотношенията, като ученици, които обичат да командват, да карат другите да правят неща, които не искат, държат се грубо, агресивно и без причина често излизало името на Й. А.. Била проведена среща-разговор с класния ръководител на 6 б клас Й. К., протоколирана с протокол №20/10.04.2024г., а на 15.04.2024г. била проведена среща-разговор с 6 б клас в час по изобразително изкуство. Съучениците разказали за случай, в който докато играели заедно Й. обвинил М. Д., че му е скъсал обувката след което го е ударил. Й. обяснил, че обувката му се е скъсала по време на игра, а не от М.. На учениците от класа било напомнено, че насилието и тормозът са недопустими и че ако възникнат проблеми между тях трябва да намерят начин да ги разрешават с думи или да потърсят помощ от класния ръководител и учителите в училището. В доклада е посочена и проведена среща с майката на М. Д., по време, на която последната съобщила за вербална и физическа агресия от страна на Й. по отношение на сина й.

Представен е Протокол, изготвен на 10.04.2024г. за проведена среща между педагогическия съветник и класния ръководител на 6 б клас, на която класният ръководител съобщил, че получава информация за пререкания между група ученици и помолил за съдействие. Педагогическият съветник предложил да проведе няколко срещи с класа и след това да бъдат набелязани стъпки за преодоляване на това поведение.

На 30.05.2024г. е съставен Протокол № 13, в който е посочено, че в присъствието на зам.директора Д.М. - Й.А. е дал обяснения, че се разбира със съучениците си, но проблемът е М. Д., който непрекъснато го рита, обижда и бие. В протока е записано, че срещата е проведена във връзка с лошата дисциплина и поведение на Й., който има 21 негативни отзива и 4 неизвинени отсъствия, както и че ще бъде наказан със санкция "забележка".

Със заповед от 27.03.2024г. директорът на 41 ОУ "Св. Патриарх Евтимий" е определил Д. М. зам.-директор да го представлява на срещите за изслушване при предложение за налагане на санкция.

Със заповед № 381/23.05.2024г. на основание чл.258, ал.1 и чл.259, ал.1 във вр. с чл.261, ал.1 от ЗПУО , поради ползване на годишен отпуск директорът на училището е наредил за периода от 27.05.2024г. до 07.06.2024г. да бъде заместван от Н. Й. - зам.директор, като заместващият има право да установява или променя трудови правоотношения, да извършва финансови операции, както и всички права и отговорности, произтичащи от длъжностната характеристика. Представена е длъжностна характеристика за длъжността зам.директор.

Със Заповед № 389/31.05.2024г., на основание чл.259, ал.1, чл.205, чл.203, ал.1 и чл.199, ал.1, т.1 от ЗПУО и в съответствие с чл.31, ал.1, т.22 от Наредба №15 за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалности от 22.07.2019г. във вр. с чл.62, ал.1, т.2, 3, 7, 11, 18 от Правилника за дейността на училището и по решение на ПС /Протокол № 07/16.05.2024г./, ответникът е наложил санкция "забележка" по чл.199, ал.1 от ЗПУО на Й. И. А. - ученик в 6б клас за неизпълнение на задълженията, определени в ЗПУО, нормативните актове по прилагането му и Правилника за дейността на училището, изразяващо се в следните провинения: предизвикване на ситуации, с които се нарушава нормалното протичане на учебните часове - има 21 негативни отзива и извършване на действия и създаване на конфликти, уронващи честта и достойнството на ученици и преподаватели в 41 ОУ. Посочено е, че санкцията е за срок до края на 1 срок на учебната 2024/2025г.

Заповедта е съобщена на 03.06.2024г. Жалбата е подадена на 17.06.2024г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване акт и от надлежно легитимирано лице с обоснован правен интерес - родител на малолетния ученик, на който е наложена санкцията.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.259, ал.1 от ЗПУО заповедта за налагане на санкцията "забележка" се налага от директора на училището. В случая заповедта е издадена от зам.-директор на училището, оправомощен със заповед от директора на училището да го замества по време на отпуската му. Заместващият е оправомощен с всички права на замествания, поради което актът е издаден от компетентен орган.

Заповедта е изготвена в писмена форма. Съгласно чл.205, ал.2 от ЗПУО в заповедта се посочват видът на санкцията, срокът и мотивите за налагането ѝ. В случая са посочени санкцията - "забележка" и срокът - до края на първия срок на учебната 2024/2025г.. Посочени са и фактически и правни основания за постановяването ѝ. В мотивите на първо място е посочено, че ученикът е предизвикал ситуации, с които се нарушава нормалното протичане на учебните часове предвид установените 21 негативни отзиви. Действително в заповедта негативните отзиви не са посочени по време и съдържание, но тези отзиви са записани в ученическата книжка на ученика, която е част от административната преписка и е достъпна за жалбоподателката в електронен дневник "Школо", официален канал за контакт между родители, учители и ученици. А съгласно утвърдената практика на съдилищата фактическите основания могат да бъдат констатирани и от съдържанието на административната преписка по налагане на санкцията. В заповедта също е посочено, че ученикът извършва действия и създаване на конфликти, уронващи честта и достойнството на ученици и преподаватели в 41 ОУ, които не са конкретизирани по време, място и ситуации. В тази връзка са представени доклад на педагогическия съветник от 28.06.2024г. /който следва по време оспорената заповед/, Протокол №20/10.04.2024г. и Протокол № 22/25.04.2024г., с които не се установяват конкретните случаи по време, място, участници и вина. Следователно оспорената заповед не е изцяло мотивирана, тъй като за "действията и за създаването на конфликти, уронващи честта и достойнството на ученици и преподаватели в 41 ОУ" не

са посочени съответните обстоятелства, които не се установяват и с документи от преписката. Липсата на мотиви на административния акт винаги се оценява, като съществено нарушение на административно- производствените правила при неговото издаване и е основание за отмяната му.

В заповедта е посочено, че се издава и по решение на ПС /Протокол № 07/16.05.2024г./. В преписката не е приложено цитираното решение. С определение от 16.04.2024г. съдът е указал на ответника, че следва да представи административната преписка в цялост. За указанията е уведомен на 17.07.2024г.

Предвидените в чл.199 от ЗПУО санкции се налагат за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. В случая по делото липсват каквито и да е доказателства, че преди налагане санкцията на ученика са предприети механизми за въздействие върху поведението му, че същите са недостатъчни или изчерпани, което да обуславя вземане на санкцията "забележка". Проведената среща между педагогическия съветник и класния ръководител на 10.04.2024г. и срещата-разговор с учениците в 6 б клас на 15.04.2024г. не доказват предприети по отношение на санкционирания ученик механизми за въздействие върху поведението му. От съставените за тези срещи протоколи се установява, че действията са предприети във връзка с пререкания между групи ученици, а не конкретно по отношение на сина на жалбоподателката. Липсват и аргументи, че предприети механизми за въздействие върху поведението на Й. А. са били недостатъчни или изчерпани и това е обусловило налагане на санкция. Изложеното сочи, че предвидената в чл.199, ал.1 от ЗПУО предпоставка за налагане на санкция не е била налице и последвалата процедура е проведена в нарушение на посочената разпоредба.

Санкцията "забележка" се налага по мотивирано писмено предложение на класния ръководител /чл.203, ал.1 от ЗПУО/. За изпълнение на това условие е представен Протокол №13/13.05.2024г., в който класният ръководител отразил мнение, че срещата се провежда във връзка с лошата дисциплина и поведение на ученика, който има 21 негативни отзива и 4 неизвинени отсъствия и че ще бъде наказан със санкция "забележка". Мнението не отговаря на изискването за форма и съдържание на мотивирано писмено предложение и не може да послужи за основание за издаване на оспорената заповед за санкциониране на ученика. За откриване на процедура по налагане на санкциите по [чл.199, ал.1](#) директорът задължително уведомява родителя /чл.204, ал.1 от ЗПУО/. Съгласно чл.64, ал.2 и ал.3 от Наредбата за приобщаващо образование в уведомлението се посочват извършеното от ученика нарушение и условията по [чл.60, ал.1](#) и [чл.65, ал.2](#), при които родителят или определеното лице по [чл.60, ал.2](#) може да участва в процедурата по налагане на санкцията, а връчването на уведомлението се извършва от служител на училището, по пощата или чрез куриерска служба с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на родителя. Съобщаването може да се извърши и на посочен от родителя или лицето по [чл.60, ал.2](#) електронен адрес, като в този случай връчването се удостоверява с копие от електронния запис за това. В случая задължението по чл.199, ал.1 от ЗПУО и чл.64 от Наредбата за приобщаващото образование не е изпълнено. В преписката не е приложено уведомление до жалбоподателката с посочване на извършените от ученика нарушения и на правата на родителя в процедурата. Липсват и доказателства за

връчване на уведомление по посочения ред.

Съгласно чл.65, ал.1 от Наредбата за приобщаващото образование преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл.15, ал.4 от Закона за закрила на детето. В конкретния случай на изслушването не е присъствал социален работник. В преписката няма и доказателства в уверение на това, че дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето е била уведомена за процедурата. С Протокол № 13/30.05.2024г. се установява, че ученикът е бил изслушан само за отношенията със съучениците му и в тази връзка е посочил, че проблеми има само с М. Д., който непрекъснато го рита, обижда и бие. Доказателства, че е поканен да даде обяснения, че е дал или че е отказал да даде за 21 негативни отзива и за действия и създаване на конфликти, уронващи честта и достойнството на ученици и преподаватели не са представени.

Безспорно е, че изискването за изслушване на ученика, както и изискването за уведомяване на родителя и на съответните териториални структури за закрила на детето са съществени правила, които гарантират правата на ученика, поради което нарушаването им е съществено нарушение на процедурните правила. С нарушаването им се нарушава и правото на защита на ученика. Изложеното е достатъчно за отмяна на оспорената заповед. Жалбата е основателна.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателката за присъждане на разноски в размер на 710,00 лв., от които 10,00 лв. за внесена държавна такса и 700,00 лв. за адвокатски хонорар. Възражение за прекомерност не е направено и не се обсъжда.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 389/31.05.2024г. на директора на 41 основно училище "Св. Патриарх Евтимий" [населено място], постановена в условията на заместване от заместник-директор.

ОСЪЖДА 41 основно училище "Св. Патриарх Евтимий" [населено място] да заплати на Р. В. И., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк][жилищен адрес] сумата 710,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: