

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2787** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ В. Н. М., редовно уведомен.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ З. И. Н., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Допуснатите свидетели са редовно призовани.

В залата бе въведен свидетелят З. И. Н.-М..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: З. И. Н.-М., на 74 години.
Неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА: Свекърва съм на М. М..

Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на

чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на призоваване.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Познавам М. от 14 години. Аз съм лекар по професия. М. беше задържана през 2018 г. - лятото. Попаднала в ситуация, в която била притисната от журналисти, от които трудно е могла да се измъкне и е била принудена да се спасява по някакъв начин. Аз разбрах за това скоро след случая – следващият или по-следващият ден. Беше много разстроена. Такива ситуации лесно я изваждат от равновесие, защото е имала трудно детство. Изпада в състояние на тревожност. Непосредствено след задържането беше много тревожна, много притеснена, неадекватна към децата си. Не можеше да реагира адекватно, трудно се грижеше за тях. Трудно беше да се възстанови. Година след това и повече излизаше от релсите. Това ѝ състояние беше свързано със задържането, не мога да го свържа с друго. Тази тревожност и неадекватност много рязко се почувства след случая. Наложих се да напусне работа и остана без работа. През този период живеехме заедно. Ежедневно бяхме заедно. Внуците ми тогава бяха на 9 и 7 години. През този период аз помагах, също и синът ми. Това беше почти година след това. Беше изключено да се възстанови изцяло и да започне работа. С децата беше много тревожно. Те виждаха, че нещо става и не можеха да разберат какво. Съпругът ѝ беше достатъчно толерантен, но отношенията им бяха изострени, защото неадекватността ѝ на моменти беше значителна. Последните 20 г. работя хомеопатия и с това ѝ помагах, като поех нещата в свои ръце. Много се ограничиха контактите ѝ с приятелите, те се отнасяха резервирано с нея. Вероятно са чули нещо, не знам как са приели нещата, но контактите ѝ се ограничиха. След случилото се преместиха във фамиленото село и досега живеят там. Синът ми реши, че за нея това е най-добрата възможност.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. СВИДЕТЕЛКАТА Т.:

Преместиха се на село 2020 г. - 2021 г. Трета година вече са там. Под тежко детство имам предвид, че е отгледана в S. - селищата. Смятала се е по-малоценна, по-изолирана, изоставена. Тя отиде на психолог еднократно и повече не пожела. Не ми е ясно дали е изготвена психологична оценка. Вземаше лекарства.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Когато живеехме близо, почти всеки ден бяхме заедно. Трябваше да ѝ помагам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

Свидетелката бе освободена и напусна залата.

В залата се въведе свидетелят В. Н. М..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: В. Н. М., на 55 години. Неосъждан, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Съпруг съм на ищцата.

Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на

призоваване.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Познавам М. от 16 години. Към момента живеем заедно. Имаме две деца на 10 и 13 години. През 2018 г. беше задържана. Ние сме семейство, което се опитва да участва в социалния живот на страната за повече честност. В случая беше за една кауза и тя беше задържана за хвърляне на ябълка. Това беше при малкия парламент, при университета. В този момент аз бях там. Имаше някакви журналисти, досаждаха много и беше натоварено. Полицията ни блъскаше, ограждаше, беше една суматоха. След което я задържаха за хвърляне на ябълка, която уцелила оператора. Аз бях там, задържаха я и я вкараха в камионетката. Веднага след като я освободиха я видях. След това трябваше да я успокоявам, защото ние като цяло имаме социална биография. Тя има чувство за справедливост и по-тежко детство и трябваше тази психическа травма да се изкара. Доста след това се писа по социалните медии. Разпитвах я съседи, създавах ѝ образ на терорист и това ѝ се отрази като нервност, напрегнатост, тревожност за това какво ще прави от тук нататък. След като не можа да се осъществи идеята, тя изгуби смисъл и падна духом. Цялостната ѝ мотивация за това, как да възпитава децата, жизнената мотивация. Тя е по-чувствителен човек и се затвори още повече. Имаше стари травми за отхвърлянето. Това влоши отношенията ѝ с работодателите и съседите. Затвори се и избягваше общуване. В семейството имаше конфликти, защото това застрашава устоите на цялото семейство. С. напрегнато и конфликтно. Ние се оттеглихме, живеем на село, почти в гората. Аз напуснах работата като училищен работник. Оттеглихме се, за да се възстановяваме.

НА ВЪПРОС НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Това нейно състояние продължи година - година и нещо, не мога да кажа точно.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

АДВ. Б.: Представям списък с разноските. Моля за възможност да представя договора за прекратяване на служебните правоотношения на жалбоподателката. Заявявам, че тя не е дисциплинарно уволнена.

ЮРК. Д.: Поддържам именно това искане – за представяне на доказателства за прекратено трудово правоотношение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Да се даде възможност на жалбоподателя да представи документите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищцата, чрез адв. Б., в 10-дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства във връзка с твърдението, че в резултат на изживяванията си след процесното задържане е загубила работата си.

СЪДЪТ ПРИЕМА за сведение представения днес списък на разноски.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.02.2023 г. от 15.30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: