

Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10212** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: нередовно призован. Призовката върната и приложена по делото в цялост. Представява се от адвокат Н. Д. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приет от съда от днес.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. К. редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 53 по делото и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Д.: Не възразявам по призоваването на моя доверител. Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че с оглед изявлението на адвокат Д. не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

ДОКЛАДВА депозиран на 25.11.2020 година писмен отговор по жалбата.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на териториалния директор на Национална агенция за приходите С., както и обжалваното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121 от ДОПК. Моля да вземете предвид всички изложени в жалбата доводи относно липса на предпоставките по чл. 121 от ДОПК за налагане на предварителни обезпечителни мерки, както и липсата на обезпечителна нужда. Позволявам си в съдебното заседание да обърна внимание, че искането за предварително обезпечаване, което е едно от изискуемите документи, въз основа на което се стартира производството по чл. 121 от ДОПК, не носи подписа на органа по приходите Т. М.. Видно от лист 38 по делото, съответно неговата втора страница, подпис върху искането липсва. Видно от преписката не се установява същият документ да е подписан и по електронен път. От това следва, че надлежно оформено искане до публичния изпълнител за налагане на предварителни обезпечителни мерки липсва. При условие, че липсва такова надлежно искане, което да носи подписа на лицето, от чието име изхожда то, за мен е равнозначно на липса на такова искане. При липса на надлежно искане то тогава абсолютно незаконосъобразно публичният изпълнител е издал обжалваното постановление и абсолютно незаконосъобразно директора на ТД на НАП го е потвърдил. Моля да имате предвид, че и по делото не са представени каквито и да е доказателства, в административната преписка също, от които да се установява, че дружеството ще извърши каквито и да е действия, от които да се

формира извод, че е налице възможност за извършване на действия, с които да се затрудни или осуети евентуалното бъдещо публично вземане, събирането на евентуалното бъдещо публично вземане. Относно липсата на обезпечителна нужда моля да вземете предвид и документа, представен ведно с административната преписка и приложен на лист 47 по делото, от който е видно, че в системата на НАП фирма [фирма] е в групата „изрядни лица“. При условие, че юридическото лице е изрядно към фиска, то тогава следва да се зададе въпроса как публичният изпълнител е достигнал до констатацията, че е налице възможност за осуетяване на събирането на евентуалното публично вземане. Моля да вземете предвид и съдебната практика, постановена от други състави на Административен съд София-град по абсолютно идентични казуси, в това число и решенията по административни дела № 4455, № 1924 и № 2245, всички от 2020 година. Моля да постановите решение в смисъл отмяна на решението на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите и отмяна изцяло на обжалваното постановление по чл. 121 от ДОПК. Не претендираме присъждане на разноски.

Юрисконсулт К.: Моля да потвърдите решението на териториалния директор като правилно и законосъобразно както на мотивите към него, така и съобразно мотивите изложени в писмен отговор към жалбата. Относно искането за налагане на обезпечителни мерки и липсата на подпис на него: със сигурност има подписано искане и моля Съдът да ми даде възможност да го представя подписано искане за налагане на обезпечителни мерки. Относно твърденията, че не е налице обезпечителна нужда и не е доказано, че дружеството има намерение да извършва разпоредителни сделки със свое имущество, това няма как да се докаже. Именно заради това е поискано предварително обезпечаване и публичният изпълнител е наложил такова оспорваното постановление. Претендираме присъждане на разноски. Представям списък на разноските за съда и с препис за насрещната страна.

Реплика на адвокат Д.: На първо място, по отношение на изявлението на процесуален представител на ответната страна, с което иска да ѝ бъде предоставена възможност за представяне на подписано искане: това искане се прави се в хода на съдебните прения, а не във фазата на събиране на доказателствата, поради което считам, че е преклудирано. На второ място: не считам, че е редно да бъде представено това искане, т.е. са бъде saniран един порок едва в съдебната фаза по обжалване на въпросното постановление и най-малкото моят доверител в този случай ще бъде неравнопоставен в административното производство. На последно място правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение предвид не толкова сложната правна и фактическа обстановка по казуса и проведеното едно съдебно заседание.

Реплика на юрисконсулт К.: Ако ми дадете възможност да представя искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки с подпис, то няма да се касае за saniране, тъй като такова е налице. Просто в административната преписка е предоставено искане без подпис.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да представи подписано искане за налагане на обезпечителни мерки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: