

Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **13082** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: G. C. +S.A. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Е. М. КАТО ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ - редовно уведомена, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Е. К. Т. - редовно уведомена, не се явява.

Страните (поотделно): Нямаме възражения по хода на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с молба от 19.02.2020г. е поискана СМЕ, във връзка с указаната и разпределената от съда доказателствена тежест.

ДОПУСНАТА е СМЕ на 20.02.2020г.

На 26.02.2020г. е внесен депозита за вещо лице, а същото е уведомено на 28.02.2020г.

като очевидно към днешния момент същото не е имало възможност да изготви експертизата.

АДВ. Ц.: Нямам други доказателства на този етап.

ЮРК. Н.: С оглед на това, че експертизата е допусната в з.с.з., възразявам по първия въпрос. Считам, че за същия не са необходими специални знания и считам за неотносимо към спора информативно проучване на база за регистрации на съвсем различни други марки, които не попадат в обхвата на делото..

АДВ. Б.: Присъединявам се към казаното от колегата Н.. С оглед на това, че задачите на експертизата са непълни, моля да бъде разширен предмета на експертизата.

Реплика адв. Ц.: По повод оспорването считам, че поставения от нас въпрос № 1 на СМЕ е важен и следва да бъде допуснат, доколкото изследваме отличителността на думата „С.“. Не се противопоставям на формулираните от адв. Б. задачи.

ЮРК. Н.: По допускане на допълнителни задачи на експертизата, предоставям на съда.

Съдът намира, че не е налице основание да отмени частично определението си от з.з. на 20.02.2020г. за допускане на СМЕ по отношение на задача първа. Дали отговорът на този въпрос от вещото лице ще установи или не твърдения на жалбоподателя, от които черпи за себе си благоприятни последици, съдът ще се произнесе по съществуващото на спора.

Намира за основателно искането за разширяване предмета на допуснатата СМЕ, тъй като поставените три въпроса касаят факти, които са относими и релевантни за разрешаване на спора от фактическа страна.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител ответника да бъде отменена СМЕ по отношение на въпрос № 1 от молбата на жалбоподателя от 19.02.2020г.

РАЗШИРЯВА предмета на допуснатата СМЕ със задачите, формулирани в писмена молба на адв. М., представена в днешното съдебно заседание от адв. Б..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице платим от заинтересованата страна в размер на 350 лв., за което в 7-дневен срок да се приложи вносна бележка.

В случай, че е налице причина, подари която вещото лице не може да изготви заключението в срок, същото следва да уведоми своевременно съда за това.

За извършване на съдебно-маркова експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.05.2020 г. от 09:15 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Е. Т..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

