

Протокол

№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3625** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. М. - редовно призован, явява се лично, представлява се от младши адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 14.

Съдът констатира, че адвокат С. е младши адвокат и не може да вземе участие в производството по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Х. Т. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ РУ П. - редовно призован, не изпраща представител

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Жалбоподателката/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 22.04.2026 г. от РУ П., ОДМВР.

Жалбоподателката/лично/ - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приеме представеното писмо, запознатата съм.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмо от 22.04.2026 г.

Жалбоподателката/лично/ – Поддържам доказателственото искане за разпит на свидетел.

Съдът намира искането за разпит на свидетел за допустимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на гласни доказателства на едни свидетел на жалбоподателката, при режим на довеждане за днешно с.з.

Жалбоподателката/лично/ – Водя свидетеля, моля да бъде разпитан.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Й. Б. С., неосъждана, българка, български гражданин.

СЕСТРА на жалбоподателката, не работи при ответника.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СЪДЪТ указа на свидетелката, че може да откаже да свидетелства като близък родственик на жалбоподателката.

СВИДЕТЕЛКАТА – Ще свидетелствам. Няма да се възползвам от това право.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда, разпитана каза:

М. има свидетелство за управление на МПС. На 24.10.25 г. аз бях в колата, пътувахме от П. за С.. Не сме спирани от КАТ. Светна червен ключ на таблото и тя пресече аварийната лента за да види какво става. Спря, след това изгасна лампата и продължихме. Не е идвал никой от органите на КАТ и полиция, който да установи, че има проблем.

Жалбоподателката/лично/ – Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелката от залата.

Жалбоподателката/лично/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателката/лично/ - Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски за държавна такса и адвокатски хонорар за изготвяне на жалбата, представям списък на разноски.

Адв. С. - Органът издал заповедта няма компетентност да го направи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: