

Протокол

№

гр. София, 26.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 26.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Нели Христозова, като разгледа дело номер **11092** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ-С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурора Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. - налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило на 18.04.2012 г. заключение на извършена съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ) от вещото лице Д. П..

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. П. – 36 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно и заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че заключението е обстойно и са анализирани всички обстоятелства. Но подчертавам, че е непълно. На част от въпросите не е отговорено, но не по вина на вещото лице, а предвид на това, че документите, които е изисквало от [фирма], [фирма] и [фирма] във връзка с доставките към ТВ „Микс”, не са предоставени в срок. Тези документи пристигнаха едва вчера. Представям ги днес, като моля вещото лице да ги добави, но не възразявам заключението да бъде прието и в този вид.

ЮРК. Г.: Запозната съм с експертизата. Действително, експертизата е непълна. Имам въпроси към вещото лице. По отношение на доказателствата, на стр. 4 от заключението пише, че документите са предоставени от [фирма] на вещото лице. Дали те са налични по преписката, вещото лице използвало ли ги е, или е работило по документи, лично предоставени на вещото лице от жалбоподателя. Във връзка с представените днес доказателства, тъй като са много, моля за възможност да взема становище по тях в определен от съда срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм по документите, допълнително представени от адв. Б., които не са били налични към момента на изготвяне на заключението по делото.

АДВ. Б.: Не ги представям днес. Ще ги представя в следващото съдебно заседание, нямахме възможност да ги опишем и предоставим на вещото лице. Моля да ни бъде предоставена възможност да го направим. Това, което представям днес, са необходими документи за изготвяне на експертизата по поставените задачи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. С оглед на представените днес документи, да се изслуша вещото лице след изготвяне на експертизата с представените документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключението не е изготвено относно кабелните оператори [фирма], [фирма], [фирма] и ТВ „Микс”.

След като съобрази становището на страните и обстоятелството, че вещото лице не е изпълнило в цялост поставената му задача,

СЪДЪТ

НАМИРА, че заключението на изготвената ССЕ на следва да се приема в днешното съдебно заседание. На вещото лице следва да се предостави срок да изготви и представи съдебно-счетоводната експертиза, така, както е възложена от жалбоподателя в молбата му от 02.02.2012 г., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на извършената ССЕ.

ДАВА възможност на вещото лице да изпълни поставените му задачи в цялост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Необходим ми е по-дълъг срок за изпълнение на задачата, затова моля това да бъде в началото на м. юни.

СЪДЪТ

ДАВА срок на вещото лице за изготвяне на заключението до 06.06.2012 г.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. Б.: Моля техническата експертиза да не бъде назначавана. Да бъде изслушана и

приета счетоводната експертиза и едва след това. Уточнявам, че вещото лице, което ще работи по заявената експертиза в т. II от молбата от 02.02.2012 г., следва да има специалност „Комуникационна техника и технологии”.

СЪДЪТ

УКАЗВА на жалбоподателя, че с оглед произнасяне по искането по т. III от молбата от 02.02.2012 г. следва да представи доказателства за професионална квалификация на управителите на посочените фирми, предвид поставената задача.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. Б. документи, описани в молба.

ДАВА срок на ответника да вземе становище по тях, вкл. по тяхното оспорване, до следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи списък на процесните фактури, с препис за другата страна.

За събиране на доказателствата и изслушване на съдебно-счетоводната експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.06.2012 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: