

Протокол

№

гр. София, 20.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12301** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:35 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Запознат съм със заключението.

ЮРК. Й.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице. Получих екземпляр от експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 09.03.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която поставят допълнителни въпроси по експертизата.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. от 19.05.2020 г., в която сочи, че заключението е базирано само въз основа на документите по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молба от 09.03.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молба от 19.05.2020 г. от вещото лице К..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключение е изготвено само въз основа на документите по делото. Не съм посетила счетоводството. Ако се наложи ще преработя заключението.

АДВ. Б.: Моля да се уважи искането на вещото лице и да ѝ се даде възможност да посети адреса на дружеството и да ползва документи, които са извън предмета на поставената първоначално задача. Моля да уважите последващото наше искане за допълване на първоначалната експертиза, с така поставения въпрос в молбата от 09.03.2020 г. и да бъдат приети писмените доказателства, които са представени с нея и които касаят изследване на въпроса на последващите доставки от предоставената ни възможност да представим доказателства за извършените доставки. Да се приеме заключението.

ЮРК. Й.: Предвид депозираното заключение и направеното искане от вещото лице, считам за уместно да бъде предоставена възможност на вещото лице да се запознае на място в счетоводството, както са поставени въпросите и едва след това намирам, че може да бъде изслушано и евентуално прието, в случай че допуснете възможността на вещото лице да извърши проверка. Моля да се изслуша днес експертизата. Нямам въпроси към вещото лице. Разполагам с екземпляр от молбата на жалбоподателя от 09.03.2020 г. и считам, че не следва да бъдат допуснати въпросите, тъй като предмета на спора са конкретни доставчици, по конкретни фактури, а не последващи. От представените ведомости има информация за 2018 г., която е период след издаване на РА, респективно този период би бил относим към последващи евентуално ревизии. Не считам, че следва да бъдат допуснати тези въпроси и възразявам срещу това.

АДВ. Б.: Действително, както каза колегата, това са последващи доставки в периода извън ревизирания такъв. Данни за тази дейност има и в първоначалното заключение, че има последваща реализация. Противопоставям се срещу другото негово твърдение, че те нямат отношение към реалността на доставки. Имат и то съществена, тъй като

тези количества, за тези материали, за които спорим, не са били налични и едва ли с тях щеше да може да се извърши последваща доставка. Този въпрос не е бил изследван в данъчното ревизионно производство, тъй като касае последващи периоди, но с оглед изясняване на факти релевантни за спора, какъвто елемент е и последващата доставка и смятам, че този въпрос следва да бъде изяснен, а единствената възможност, която имаме е чрез включването на същия е в една допълнителна задача в допуснатата първоначална експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам за допълнителна задача. Считаю, че следва да се приеме днес представеното заключение, но в този случай смятам, че следващото трябва да бъде като допълнително и да бъде отразено, че е работено само по материалите по делото.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните и на представителя на СГП намира, че следва да бъде прието представената ССЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по делото не е внесен първоначалния депозит от 250,00 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаградението на вещото лице, като определя окончателен размер - на 600.00 лв., съгласно представената справка-декларация.

ДА СЕ ВНЕСЕ първоначалния определен депозит в 10-дневен срок от днес в размер на 250,00 лв., както и увеличеният размер на възнаградението на вещото лице, предвид представената справка-декларация, а именно за разликата до 600,00.

Съдът намира, че следва да бъде допусната допълнителна ССЕ, със задачи посочени в писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 09.03.2020 г., както и допълнителен въпрос, а именно с оглед обстоятелството, че вещото лице изрично заяви, че изготвената и приета в днешното съдебно заседание ССЕ е изготвена на база на писмените документи, находящи се по делото, без да е извършила съответните проверки в счетоводството на дружеството- жалбоподател, следва да извърши допълнителна проверка и в случай, че установи различни констатации да ги отрази изрично.

Така мотивиран,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна Съдебно-счетоводната експертиза, с посочени задачи в мотивната част на определението на съда.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200,00 лв. във връзка с допусната допълнителна ССЕ, вносим от жалбоподателя в 10- дневен срок от днес.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.07.2020 г. от 10:20 ч., за която дата страните

уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: