

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10768** по описа за **2023**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. Г. в качеството си за кандидат за кмет на СО – редовно  
призован, не се явява. Представява се от адв. Х., с представено по делото  
пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Я. Т. – редовно призован, не се явява. Представява се от  
адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ- СТОЛИЧНА – редовно  
призован, се представлява от секретар Т..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. А. Т. – редовно призован, не се явява.  
Представява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЕСТНА КОАЛИЦИЯ "ПРОДЪЛЖАВАМЕ  
ПРОМЯНАТА - ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ - СПАСИ С. – редовно призована, се  
представява от адв. П., и адв. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Ю..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирано на 09.04.2024 г. писмо от ЦИК, с което се заявява, че от  
поисканите 17 бр. флаш памети данните са извлечени и флаш паметите са подготвени

за използване в изборите за членове на Европейския парламент.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.04.2024 г. писмо от ЦИК, с което се иска да бъдат върнати предоставените флаш памети.

ДОКЛАДВА депозирана на 12.04.2024 г. молба от В. Т., с която се прави искане за изискване на документи от ЦИК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА са със снета по делото самоличност.

ДОКЛАДВА депозирано на 24.04.2024 г. заключение по допуснатата допълнителна експертиза.

СЪДЪТ връчи на адв П. копие от основното и допълнителното заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА са със снета по делото самоличност

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с представеното заключение.

АДВ. Х.: Имам въпроси. По основното заключение сте установили, че липсват флаш памети в 17 секции. Тези липсващи флашки различни ли са от първоначалните 13 броя, които установихте в първата експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Различни са. Първите 13 са дадени с втория транш за представяне на флашки от страна на ЦИК и тези 17 са нови, които липсват и към момента ги няма към материалите по делото.

АДВ. Х.: Установили сте, че за 108 С. са налице по един бр. бяла флаш памет, за 196 С. има по един брой черна, за една секция има 3 бр. и за 1 секция в р-н „Искър“ има 2 бр. бели. Получихте ли някакво обяснение за тези разминавания, за други флашки, там където липсват или там, където се различават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Предоставени са на база на това, което съдът ги задължи и няма нищо допълнително представено от ЦИК. Има писмен отговор от страна на ЦИК, относно процесните 17 флашки. Няма нови, които да сме получили и преглеждали между предходното съдебно заседание и настоящото.

АДВ. Х.: На стр. 8, т. 24 и 25 от основното заключение, посочвате, че ел. подпис на файла с резултатите е поставен със сертификат за машинното гласуване, който се генерира софтуерно, но няма root сертификат. Какво означава той и до какво води неговата липса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Р. сертификата е така наречения сертификат за доверие и при наличието на този сертификат се заявява ясно кой е издателят на сертификата.

АДВ. Х.: На същата страница, по т. 26, сте посочили, че софтуерът за обработка на резултатите, както и техническите средства за това, не са преминавали специализиран одит. Защо е необходим такъв одит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Когато става въпрос за много компютри, с които се правят обработка на данни, е нужно те да са във един и същи вид и за тези цели за да сме сигурни, че всички компютри имат еднакво инсталиран софтуер, еднакви неща могат да правят, е нужно както и софтуерът, с който да работят, да преминат одит за това.

АДВ. Х.: На стр. 19 сте посочили, има и онагледен материал, че при промяна на данни във файла, който носи информацията csv верификацията на подписа не преминава успешно и дава резултат, при който липсват данни за валидност, както и удостоверение на подписването. Какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Направено е с цел да стане по-ясно за експертизата. Когато

направим някаква промяна в ел. подписаният файл, то при правилно подписване би следвало подписът да даде грешка, а при неправилно би следвало подписът да не даде грешка. В случая, когато се направи промяна в подписаните данни, подписът даде грешка. Дори да се направят промени в документа, става ясно, че подписът гарантира съдържанието на този документ.

АДВ. Х.: На стр. 9, т. 33 сте посочили, че след изборите всички файлове във флаш паметите следва да притежават дата на създаване 05.11.2023 г., а в следващата т. 34 сте посочили, че от отговор на „С. Н.“ не следва да има разлика между датата на създаване и датата на модификация на файловете в windows дяла. Същевременно сочите, че в 396 бр. черни и бели флашки са открити дата на модификация, предимно в нулевите файлове, при 42 бр. във всички файлове, дата която не съответства на 05.11.2023 г. Бихте ли казали нещо повече за установената от вас модификация и какъв би трябвало да е датата и часа на нулевия файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: При правилна работа на машините би следвало датата и часът на нулевия файл да е 05.11.2023 г. около 7 часа, когато е началото на изборния ден. Не е задължително да е точно, може 06,55 ч или 07,01 ч., но допускаме, че това е допустимо. Когато тези файлове се запишат и се подпишат с ел. подпис, то датата на създаване се взема от устройството, на което са създадени, т.е от машината и датата на създаване, когато не е извършено прехвърляне на файлове от машина на машина, когато не са извършвани промени в тези файлове, би следвало датата на създаване и модификация да бъде една и съща, каквато е в голям брой от проверените флаш памети. Тук нам такива, които имат дата на модификация, което може да означава няколко неща и съм ги описала на стр. 12 и 13 от основното заключение са описани причините.

АДВ. Х.: В какво се изразява модифицирането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: То се случва в много случаи, включително и при пренасяне на файл от едно на друго устройство. Датата на създаване вече става датата на новото устройство. В настоящият случай експертизата няма как да установи точно в какво се изразява, тъй като това са флаш памети и не пазят информация какво е било в някакъв по-ранен момент. Има дати на модификация, която не следва да съществува.

АДВ. Х.: По т. 18, на стр. 7 сте посочили, че датата на създаване на файловете на флаш паметите се взема от операционната система на машината за гласуване. Това означава ли, че датата трябва да е една и съща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Нямаме дата на създаване, която е различна от датата на изборите 05.11.2023 г. Имаме дата на модификация на файловете, не дата на създаване.

АДВ. Х.: При условие, че софтуерът на машините не следи дали към датата на подписване подписът е валиден, възможно ли е той да бъде положен извън датата на сертификата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да, тъй като машината и подписът не се свързва с нито един списък, където са спрени сертификати или изтекли сертификати, така че е възможно този подпис да се сложи на която и да е дата, а освен това на машината може да се създаде дата, която операторът реши.

АДВ. Х.: На стр. 7 от допълнителното заключение, сте посочили, че Регламент на ЕС № 910/2014г.на Европейския парламент и на съвета, модифицира начините на електронно подписване и проверка на документите, което означава, че те трябва да бъдат квалифицирани. Сертификатите, издавани от „Информационно обслужване“ не

са квалифицирани. В този смисъл нарушен ли е регламента и как това се отразява на достоверността на информацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не е спазен регламентът и подписите не са квалифицирани, а и реално няма и как при това задание да бъдат, защото едно от изискванията на регламента е да може да се посочи лице, което да е подписало документите. В случая подписите ги полага С. като не е вписано име. Вписан е само номерът на избирателната комисия. В допълнение няма връзка към csl списъци.

АДВ. Х.: Установили сте, че различните файлове са подписани с различни сертификати едните са подписани със сертификати от „Информационно обслужване“, а другите, специално файлът с резултатите е генериран от машината за гласуване, като издател на подписа е на фирмата ELECTION\_1. За тези сертификати има ли данни публичните ключове да са сертифицирани и да са публикувани така, както изисква чл. 213б, ал.4, т. 4 ИК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Това е файлът с вотовете, с гласовете, не с резултатите. Това е файлът, в който се събира всеки един от гласоподавателите когато гласува и в този файл се добавя по един брой. Той е съвкупност от много файлове, в зависимост от броя на гласоподавателите. Този файл е подписан със сертификат, който не е издаден от „Информационно обслужване“. За него не са публикувани публичните ключове. Издаден е от производителя на машините и във връзка с този сертификат съм си отпечатала някои неща, които представям на съда и на страните за сравнение.

АДВ. Х.: О. ако може.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: На по-тъмното, с празния екран е даден пътят до сертификата на този сертификат, който е софтуер. На втората страница е валидността и от кого е издаден и на третата страница са съответно параметрите на този сертификат, който е с издател ELECTION\_1 за С. Е. Commision of В.. Ако погледнете договора за издаване на ел. подписи с „Информационно обслужване“, на последната страница от допълнителното заключение, се вижда какви параметри и изисквания имат ЦИК към ел. подписи, които следва да се издадат от „Информационно обслужване“ за тези избори и на другата страница, са root сертификата и сертификата от „Информационно обслужване“ и параметрите им съвпадат с изискванията по договора с „Информационно обслужване“.

АДВ. М.: В т. 28 в основното заключение посочвате, че софтуерът от „Информационно обслужване“ търси и обработва два файла: номерът на секцията напр.[ЕИК].csv и[ЕИК] csv.p7s. като първият файл е така нареченият файл със съдържанието, а вторият съдържа обособен електронен подпис, който обезпечава файла със съдържанието С./PKCS#7. Този втори файл е подписът на С., за който е публикуван публичният криптографски ключ на сайта на ЦИК, нали така? Това са двата файла, които се извличат от „Информационно обслужване“ и се използват в изборната нощ за качване на резултатите от флашките на протоколите на С. на сайта на ЦИК. Тогава защо обсъждате другите файлове включително тези с разширение p7m, автоматично генериран като изпълнителска стъпка от самата машина, изобщо непосочен в чл. 213б, ал. 4, т. 4 от ИК, където се съдържат изискванията да се публикуват публичните криптографски ключове от подписите на С., обективирани от картите на С. в част от изборните книжа, обезпечени с П.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Експертната има задача да изследва цялото съдържание на флаш паметите и да се установи дали е извършена някаква манипулация след въвеждането на данните, така че бяхме длъжни да видим какво е съдържанието на

тези флаш памети, освен това бяхме длъжни да видим както съдържание се крие за основното, което не е видимо за обикновения потребител за да се направи точно и ясно заключение.

АДВ. М.: Какво имате предвид под манипулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Така е зададена задачата.

АДВ. М.: Не оспорвате факта, че ЦИК изобщо не се интересува от тези файлове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Нямам такава задача. Ние не сме юристи за да оспорваме или не. Ние сме независими експерти.

АДВ. М.: С какъв криптографски алгоритъм е създаден обособеният подпис, който обезпечава файла със съдържанието, който се извлича за целта на предоставяне на резултатите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Криптографският алгоритъм е SHA-384.

АДВ. М.: Твърдите ли, че с наличното състояние на техниката е възможно разбиването на този криптографски алгоритъм?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не. Аз съм го описала, но твърдя, че лицата, които имат достъп до машината и до бюлетините, е възможно да генерират такива файлове.

АДВ. М.: От кого е издаден този подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: От „Информационно обслужване“ е издаден на всяка една секционна комисия.

АДВ. М.: Не е на конкретно лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да.

АДВ. М.: По смисъла на Регламента eIDAS квалифициран ел. подпис може ли да се издава на някой, който не е конкретно физическо лице или представител на юридическо лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не е възможно.

АДВ. М.: Макар и този подпис да е осигурен с един непробиваем криптографски алгоритъм, той не може да бъде наречен квалифициран ел. подпис по смисъла на Регламента eIDAS?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да.

АДВ. М.: Това е подпис, посочен в чл. 213б, ал. 4, т. 4 ИК, чийто публичен криптографски ключ следва да бъде публикуван, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да, и той е публикуван.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Само искам да направя една вметка. В т. 38 съм допуснала техническа грешка на стр. 9 от основното заключение. Следва да се чете, че три от картите са предназначени за гласуване, вместо две.

АДВ. М.: В кой момент от изборния ден се използват картите, издадени на членовете на С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: В началото на деня, когато се проверява, прави се така наречения нулев отчет и се подписва този файл, който се генерира и в края на изборния ден се подписва файла с резултатите.

АДВ. М.: Изпринтва се и се прилага?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да.

АДВ. М.: Докато гласуват със своите карти гласоподавателите не въвеждат П., не правят динамично установяване на идентичността. Единствено членовете на С. го правят и затова и публичните криптографски ключове са публикувани, за да може да се свери, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да

АДВ. М.: Какво би се случило със файла със съдържанието, който „Информационно обслужване“ извлича и качва на сайта на ЦИК при неговото отваряне, ако криптографският алгоритъм е разбит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Няма да се валидира подписа при проверката.

АДВ. М.: Наясно сме, че четецът и смарт карта, където е материализиран подписът, трябва да отговарят на изискванията не на eIDAS, а на т. 8:1 и т. 9:1 от Приложение № 2 към Методиката за удостоверяване на съответствието на доставения тип техническо устройство за машинно гласуване, издадена съгласно чл. 213, ал. 3 ИК. Твърдите ли, че не отговарят на тези изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не сме имали такъв въпрос.

АДВ. М.: Относно специализирания одит, понеже имаше заключение, че не са преминали, от това, което са преминали, известно ли ви е, че Методиката, специално разработена в информативна делегация от ИК и какво удостоверява кеша на машините, който също е публичен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Наясно ли сте че този кеш може да се зададе софтуерно ръчно. Не твърдя такова нещо, нямаме такава задача.

АДВ. М.: Потвърждавате ли, че стандартът С. съдържа и времеви файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Точно така, но тази дата се удостоверява от устройството, на което се създава подписът.

АДВ. М.: Има ли установен от вас проблем с датата, която се съдържа в подписа, който обезпечава файла със съдържание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: В приложение 2 от основното заключение са приложени всички секции, в които датата не е 05.11.2023 г., както и че имаме дата на подпис и час, различна от датата на подписания файл.

АДВ. М.: На каква операционна система отваряхте тези файлове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: На 3 основни операционни системи L., W. и macOS.

АДВ. М.: Летоброенето на L. започва от 01.01.1970 г. Проверили ли сте, че тези дати, когато се конвертират от милисекунди в секунди дават точно датата дати е 05.11.2023 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Проверила съм всички, и не навсякъде дават тази дата. На места дава началната дата, а на места дава крайната дата, която L. поддържа в себе си 2038 г., но на места е и последната дата, която е възможна.

АДВ. М.: Форматът на датите може да съдържа година, месец, ден, час, минути, секунди, понякога да добави и милисекунди. Възможно ли е първоначално машината да е добавила милисекунди, после, при отваряне в друга операционна система да е конвертирала милисекундите в секунди и така да са се получили тези дати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Тъй като тези файлове не са отворени, нулевите специално, не са отворени в друга операционна система преди нас и софтуерът на „Информационно обслужване“ не ги е отворял, така че не виждам къде, в кой момент, би могло да се е случило. Изключвам това да се е случило при отваряне на флашките от нас в друга операционна система, защото това са

само около 25 % от всички флашки. Ако се е случило, трябваше да се случи при всички.

АДВ. М.: Възможно ли е да се е задействала функцията touch на L., системата на която работи ЦИК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не сме имали такъв въпрос.

СЕКРЕТАР Т.: Установихте ли в някоя от всичките 1639 секции, в една поне, членовете на секционната комисия, някои от тях, при установяване на изборния резултат в протокола да е вписал особено мнение и възражение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. По отношение на една от секциите сме установили, че има особено мнение на двама члена на комисията. Едното е вписано в самия протокол, а другото е отделно.

СЕКРЕТАР Т.: По отношение на установяване на изборния резултат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: По отношение на становището им, касаещо една бюлетина на кандидата с номер 85.

АДВ. П.: Механиката последователността на действията при поставянето на подписите на файловете, как се случва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Последователността даже я има по делото. Прави се начален отчет, поставя се картата на член на С., генерира се файлът, подписва се с П. кода на тази карта на секцията и изборният ден започва. След това с другите карти се гласува и в края на изборния ден се вади крайният отчет, вкарва се картата на С. основната, файлът се генерира и се подписва отново с П. кода на тази карта.

АДВ. П.: Полагането на подписите е необходимо заедно да има и машината и картата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: И картата и П. и машината.

АДВ. П.: За поставянето на тези подписи са необходими тези три елемента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да.

АДВ. П.: Ако някой иска да постави подпис на последваща дата, трябва да притежава и трите отново?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да и да се зададе датата, която иска или на предварителна дата и да се зададе правилната, но са необходими и трите. Машината е компютър и ако има компютър със същите параметри може да се направи същите, но трябва да имаме и карта и П..

АДВ. П.: При проверка ви сте имали достъп до софтуера на „Информационно обслужване“, с което са валидирани подписите и

имаше ли при проверката проблем с подписите, имаше ли подпис, който да не се валидира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не, всички се валидираха успешно.

АДВ. П.: Тази валидация означава, че след като е положен подписа файлът не е модифициран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Файлът не е бил променян след като е бил положен подписът.

АДВ. С.: В приложение 1 към първоначалната експертиза посочвате, че няма файл с резултат за флаштите. Извършвали ли сте проверка на какво се дължи това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Видяхме, че няма машинно гласуване за тези секции. Не са отчетени никакви резултати, но не сме проверили на какво се дължи това.

АДВ. С.: Във всяка една от секциите, на които е посочено, че няма данни за информация има качен протокол, в който е посочено, че записващото техническо устройство не е прочетено защото се е установило, че флашките не работят. За някои е правено опит да се гласува, но за други още от сутринта не е тръгнала флашката. Също така в някои от секциите посочвате, че няма клетка, какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В приложение едно сме направили сравнение между всичко, което е посочено в хартиения протокол и това, което е от нас на флаш паметите, след като няма клетка, е в четвърта колона, която отчита данни от хартиения протокол. В хартиения протокол няма клетка. Протоколът в онази версия е по-кратък и няма клетка.

АДВ. М.: П. ли журналът със събития, който се съдържа във всяка флашка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не, защото този файл беше заключен и нямахме криптографски ключ.

АДВ. М.: Възможно ли е тези 25% с различните дати, представени в милисекунди, вместо в секунди, да се дължи на факта, че това са машините рестартирани няколко пъти, което би могло да се види от журнала със събития?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Хипотетично всичко е възможно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение, както основното, така и допълнителното за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:



ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати на същите възнаграждение, съгласно внесения депозит, в размер на 8 000,00 лв. Издадох се РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представяме справки-декларации, които моля да съобразите

СЪДЪТ с оглед представените от вещите лица справки-декларации, намира че възнаграждението на същите следва да бъде завишено до посочената в справките стойност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за вещите лица, в размер на 30 650,00 лв. или по 10 216,00 лв. за всяка една от трите страни, поставили задачи, вносимо в 14-дневен срок от днес, след което същото да се изплати на вещите лица.

СЪДЪТ предяви на страните един от кашоните с пликове с флашки, по които са работили вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Моля да обясня за механизма на нашето подреждане. В плика има пликчета във вида в който бяха флашките предоставени от ЦИК. Част от времето употребихме за да отворим всеки един от пликете и да извадим от малкото пликче всяка флашка, за да бъде по-лесна за обработка. На всяка флашка има номер и вътре на файловете също има номер.

СЪДЪТ: Флашките са бяла и черна с надпис „мат матикс“ и съответен баркод и отдолу надпис. Същите са били поставени в плик с надпис флаш памет от машина и номер на С., за ЦИК.

АДВ. Х. – Нямаме към момента искания, но във връзка с постъпило искане, с което се запознахме, от страна на ответника В. Т., да бъдат представени системните разписки и началните отчети, моля да ни се даде възможност да се запознаем.

СЪДЪТ докладва и постъпилите разписки от всички С., .

АДВ. Х. – Видяхме, че примерно от р-н „М.“ не за всички секции има постъпили такива разписки, тъй като не са намерени, поради което Ви моля да срок за становище.

СЕКРЕТАР Т. – Нямам доказателствени искания на този етап.

АДВ. П. – Моля да ни дадете кратък срок, в който да формулираме писмено искането ни за допълнителни задачи към експертизата, във връзка с постъпилите документи. Във връзка с изясняване на фактическата обстановка за целия процес по обработка и съхранение на флашките, но това ще го опишем подробно в

молбата, ще имаме и искане за разпит на свидетели, в режим на призоваване, представители на „С. норма“ и „Информационно обслужване“, които са отговорили на вещите лица в писмени документи но считаме, че следва да се изяснят някои факти и обстоятелства. Поддържаме и нашето искане за представяне на тези 17 флашки, които ЦИК не са представили, във връзка с първоначалната експертиза.

АДВ. Х. – Има постъпило писмо от ЦИК, в което са отговорили, че не се съдържат вече тези флашки. При условие, че допуснете допълнителни задачи, моля и ние да имаме възможност да се запознаем с тях и евентуално и ние да формулираме допълнителни или да възразим. По отношение на разпита на технически лица, възразявам. Налице са официални документи, постъпили от „Информационно обслужване“ и „С. норма“ и считам, че разпита, при положение че разпитвахме вещи лица няма да допринесе до нищо, а и срокът за събиране на гласни доказателства мина.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания и не възразявам досежно исканията.

СЪДЪТ по така направените искания от страна на заинтересованата страна, намира същите за основателни и

**О П Р Е Д Е Л И:**

НАЗНАЧАВА допълнителна комплексна съдебно техническа и икономическа експертиза, която да се изготви от същите вещи лица при поставени задачи от страна на заинтересованата страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 4 000 лв., вносим в 3-дневен срок от днес. При евентуално поставени задачи от страна на жалбоподателя, определя същия депозит, в размер на 4,000 лв., вносим в 3-дневен срок.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели, в режим на призоваване, които да бъдат посочени от заинтересованата страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване в размер на по 50,00 лв. за всеки един от свидетелите, вносим в 3-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.06.2024 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в  
12,06 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: