

Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5135** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:51 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят А. Г. М., редовно призован, се представлява от адвокати А. и Л. с пълномощни по делото .

ЗА Ответника НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ С., редовно призован, се явява юриск. О. с пълномощно от днес .

Заинтересована страна Т. Г. Б. редовно призован се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

Заинтересована страна ГЛ. АРХИТЕКТ НА РАЙОН "С." - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Й. М. редовно призована - лично .

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Г. Б., редовно призован, не се явява и не изпраща представител

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Ц. П. А. налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 20/09/2019 г. заключение по назначената по делото експертиза

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Ц. П. А., 75 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

адв. А.: Оспорваме заключението, оспорваме отговора като правен, не технически, считаме, че отговорите на първи и втори въпрос излизат от предмета на делото, на трети въпрос – не е даден отговор.

Юриск. О.: Нямам въпроси.

Заинтересованата страна М.: Моля да ми дадете срок да се запозная със заключението.

Адв. Н.: Моля делото да не се отлага. Заключение е представено в срок.

ВЛ (на въпрос на адв. Н. за разпределението на мазето/сутерена): Поддържам написаното на стр. 4 от заключението, архитектите ползват съществуващи графични материал, в конкретния случай проектът (за преустройство) разделя по-големия магазин на два по-малки, показва разпределение, разрез и фасада, проектът е одобрен през 2001 г., одобрен от ДАГ, а през 2010 е одобрен от район С.. Проектът е само за партерния етаж, не за сутеренния /мазето, за който ме питате. Към разработката на проекта от 2010 г., одобрен от район С., не е представен друг предходен или подобен такъв влязъл в сила (удостоверяващ разпределението на сутерена/мазето), няма такъв в район С. на Столична община, но има разпределение на това ниво (по делото) от Националния институт на паметниците на културата, сградата е от 1901, 1906 има преработка, това са изходните данни, които намирах. Констатирах, че магазинът на сем. М. е 25 кв.метра, а сутерена -26 кв. метра, основата е по-голяма, сградата е с носещи стени. Обяснила съм подробно разликата в квадратурите през 2010 г. и 2001 г. тя идва от начина на измерване на квадратурите. Поддържам написаното на стр. 2, абзац втори, изречение последно за партерното ниво, отразените 3,4 кв.метра вход за тоалетни не са част от кафе-бара според проектите/чертежите за 2001 г. Според скицата от НИПК са водели към мазето, но той се преработва през 2010 г. (на предявената ѝ изработена от нея ситуация във връзка със заключението на стр.-2): Поддържам написаното за входа, за преустройството му, а стълбището е бил официален вход към къщата, но впоследствие е направен външен вход, извън сградата.

Адв. Н.: Доказвам завземане на общи части, което не е отразено в заповедта. Предмет е на разработката към сутерените през 2010 г.

М.: Има решение на съкоператорите, сложен е гипсофазера, тоалетната е изнесена откъм двора, което е подобрение за имота.

ВЛ (на въпрос на адв. А. и Л.): Стълбите могат да се ползват от другите собственици на сградата, но за мен това архитектурно решение е неправилно. Не е прекъсната връзката със стълбището към мазетата. С разрешението за строеж № 43/2010 е предвидена промяна на съществуващата фасада чрез реконструкция, фасадни решения, подробно съм написала на стр. 13 от заключението, има графики, има проекти, вижда се че има променен вида на фасадата, няма конструктивна промяна.

адв. Л.: Оспорваме заключението. Поддържаме искането за двама свидетели, възразяваме искането за присъединяване на досъдебното производство. Не можахме да се снабдим с документите в оригинал, за които бяхме задължени да представим, моля да задължите район С..

адв. Н.: Поддържам възражението срещу двама свидетели. Възразявам по приемането на заверените копия, представено с молба от 15/07/2019 г., не възразявам същите да се

приемат в оригинал, като се задължи общината да ги представи.

Юриск. О.: Съдебно-техническа експертиза считам, че следва да се приеме.

адв. Н.: Моля да приемете заключението

По доказателства и като намира, че заключението следва да се цени само по отношение на изложените в него факти и обстоятелства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СЕ на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 200,00 лева.

УКАЗВА на главния архитект на РН С., СО да представи по делото оригиналите на протоколи от 24/10/2010, представените на лист №№№ 19, 20 и 21 протоколи на общи събрания на живущи в жилищната сграда, находяща се в [населено място], [улица] от делото и протоколно решение от 31/05/2010 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна М. М. 7-дневен срок за представи становище и доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото удостоверение за родствени връзки на Е. А. М. , удостоверение от 23/08/19 на кмета на РН С. за вписването на Е. А. М. като председател на етажната собственост на [улица] , С., документите представени с писмо към РСЦ 19-ДИ11-145 [2] от 08/08/2019 г. на РН С. и подробно описани в него

По искането за приемането на документите, представени с писмо изх. № към РСЦ 19-ДИ11-191 [1] от 15 юли 2019 г. , съдът ще се произнесе в следващо съд.з.

Страните: Нямаме доказателствени искания на този етъп.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 02/12/ 2019 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните, уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: