

Протокол

№

гр. София, 25.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 25.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **2683** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. Д., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Р. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Н-к на група ОДЧ 01 РУП - СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на Б. В. Д. срещу заповед рег.№ 3-135801.03.2012г. на началник група "ОДЧ" 01 РУ "Полиция" СДВР за налагане на дисциплинарно наказание.

ДОКЛАДВА доказателствата към жалбата, адм.преписка, изпратена с писмо от 20.04.2012 г., съставляваща преписка 14 листа.

ДОКЛАДВА и молба уточнение за искане за гласни доказателства с уточнение на лицата и фактите, които ще се установяват и приложена към молбата справка по извършената проверка.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Обръщам внимание, че справката се различава и това е основанието да искам единия свидетел. Оспорвам я по отношение на това, че във връзка с датата, на която са се запознали лицата и като цяло я оспорвам. Нарушена е самата процедура по издаване на адм.акт. Оспорвам справката, която е в

адм.преписка. В резултат на това са съставени 2 справки и те не отговарят на действителното положение. Вода и двамата свидетели. Уточнявам, че справка, която сме приложили се различава във втория абзац, където е посочен свидетел М.. В другата справка е посочен М.. По отношение на поставената резолюция и в запознаването има различие в лицата, които са се запознали на коя дата.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете адм.преписка. Възразявам срещу приемането на втората представена справка, тъй като считам, че по делото е представена справка относима към настоящия случай. Ще се ползвам от нея. Възразявам да се допуснат поисканите свидетели. Ако бъдат допуснати, моля и на нас да допуснете свидетел за установяване на обстоятелствата по процедурата. По отношение на това считам, че в хода на проверката са снети на всички обяснения. Няма да соча свидетел по първия въпрос, за който се искат гласни доказателства относно обстановката в дежурната стая, а по отношение на проведената процедура ще искаме и на нас да ни бъде допуснат свидетел при положение, че бъде допуснат свидетел на жалбоподателя. Заявявам, че адм. преписка е в цялост.

Адв. Р. – Представям и моля да приемете извадка от книгата за сигнали на пункт 1 за нарушения за станалия инцидент във връзка със записаните сигнали на този ден.

Юрк. Г. – Не възразявам. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и адм. преписка, представена с писмо от 20.04.2012 г.

ПРИЕМА доказателствата към молба от 19.06.2012 г., а именно копие на справка рег. № 4746/04.02.2012 г.

ПРИЕМА днес представеното извлечение на книга за сигнали на пункт 1.

По искането за събиране на гласни доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на следните свидетели:

В днешното СЗ 1 свидетел - Е. С. К. относно фактите за обстановката в дежурната стая по време на процесното дежурство и реакцията на жалбоподателя по подадения сигнал от г-ца Я., тъй като пр.представител на жалбоподателя заявява, че го води, а другата страна няма искане за такъв свидетел.

ДОПУСКА разпит в следващото СЗ съвместно, на двама свидетели, по един за всяка от страните – 1 на жалбоподателя и 1 на ответника при режим на довеждане за обстоятелствата относно проведено дисциплинарно производство и конкретно връчване на справка с рег. № 4746/04.02.2012 г. на 1 РУП.

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на заседанието, в което да се разпитат свидетелите - 01.10.2012 г. от 16.00 ч.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. С. К., ЕГН [ЕГН], [населено място], [населено място].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

СВ. – Обещавам да кажа истината. Нямам дела със страните. Работя като полицаи в 1 РПУ, Група ППД като районен командир. На 02.01.2012 г. застъпих на дежурство за нощна смяна в 19.07 ч., но аз тъй като замествам взводния командир, когато той е в отпуск идвам по-рано и попълвам документи свързани с предстоящото дежурство. Идвам по-рано и попълвам тези документи. Тогава на тази дата се случи така.

Адв. Р. – Какво заварихте в дежурната стая, как е обстановката, опишете какво виждате?

СВ. – В дежурната стая влязох, за да оставя наряда за нощна смяна на дежурния офицер. Обстановката беше напрегната, имаше други хора освен него. И дежурния ми каза, че обстановката е такава, защото има възникнало тежко ПТП на [улица]и „А. И.“. Има изпратен патрул, но се налага да бъде изпратен патрул от нашата смяна от колегите, тъй като има пострадали лица и ПТП-то е много тежко. Това се случва приблизително около 18.30 ч., преди да започне смяната. Като дойдох колегите от нощната смяна патрулът беше изпратен веднага да окаже съдействие, за да може да се направи оглед.

Адв. Р. - Адекватно ли се държеше дежурния?

СВ. – Да, но беше напрегнат, тъй като обстановката беше изострена.

Адв. Р. – Някой интересуваше ли се от началниците какво се случва?

СВ. – Не, мен не ме е питал.

Въпрос на съда – Присъствали ли сте на сигнал от 112?

СВ. – На такъв сигнал не съм посещавал. Не ми е известно за сигнал от 112 за кражба от заведение. Спомням си само обстановката, когато дойдох на работа. Сигналите се разпределят от дежурния. На ПТП-то се реагира приоритетно, щом има пострадали. То беше тежко.

Адв. Р. - Обичайно в дежурната стая колко хора има?

СВ. – Дежурният и помощник дежурният. По принцип са двама. Нямам представа какво означава сигналът да бъде предаден по общия ред. Подаде ли се сигнал при нас ние го обработваме. Ние сме екипа и когато ни се подаде сигнал реагираме.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Г. - Когато застъпихте на дежурство помощник дежурния в стаята ли беше?

СВ. – Не мога да си спомня. Имаше много хора, не мога да кажа. За сигнала си спомням заради тежкото ПТП.

Юрк. Г. – Спомняте ли си дали дежурната кола да е ходила на дежурната група?–

СВ – Не си спомням. Дежурният разпореди да отиде екип във връзка с ПТП-то.

Юрк. Г. - Колко униформени служители са били дежурни на ваше подчинение? Всички патрули ли бяха изпратени на ПТП?

СВ. – Не мога да кажа точната бройка - 3 или 4 защото в зависимост от хората, всяка смяна е различна. По време на ПТП не всички патрули бяха изпратени. Нямам представа конкретно.

Юрк. Г. – Нямам повече въпроси.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.10.2012 г. от 16.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: