

# Протокол

## №

гр. София, 06.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в**  
публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13523** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Главен специалист в Кметство М., Столична община, район „Нови Искър“ – редовно призован, представлява се от адв. В., с представено днес пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

В залата се явява г-н Г. Л., който представя пълномощно от кмета на Столична община и кмета на район „Нови Искър“. Липсва писмено пълномощно от ответната страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на М. И. Х., срещу отказ № КМВ25-ГР94-8/01.12.2025г. на главен специалист в Кметство М., Столична община, район „Нови Искър“.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез адв. Ш., от 21.01.2026г., с която представя удостоверение за раждане на М. И. Х. от 28.7.2003г.

ДОКЛАДВА писмено становище, депозирано от ответника с приложения към него писмени

доказателства, както следва: копие от извлечение от НБД за И. Х.; писмен отказ 01.12.2025г.; заповед № С0А23-РД09-2467/14.11.2023 г. на кмета на Столична община /СО/ за възлагане, функциите на длъжностните лица по гражданско състояние и длъжностните лица по гражданска регистрация за територията на СО и заповед № РНИ25-РД09-214/20.05.2025 г. на кмета на район „Нови Искър“ СО за длъжностните лица по гражданско състояние и във връзка с чл. 92 от Закона за гражданската регистрация и чл. 2, ал. 1 от Наредба № РД-02- 20-6/ 24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението.

ДОКЛАДВА молба, изпратена от ответника на 05.02.2026г., с приложения към нея писмени доказателства, а именно: трудов договор от 12.01.2005г.; длъжностна характеристика за длъжността „главен специалист в кметството“ и заповед от 03.1.2020г. на кмета на СО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните служебно събраните доказателства, а именно: справка от системата на Национална база данни „Население“ /НБД/ относно покойното лице И. С. Х., неговото семейно положение и родствени връзки. При извършената служебна проверка на името на покойното лице е отразено семейно положение „женен“, като пряк негов наследник по права низходяща линия е единствено неговият син М. И. Х.. В справката от НБД няма вписани данни относно съпруга, брак, развод и т.н. Такава справка е извършена и по отношение на жалбоподателя, като е посочен за негов баща И. С. Х. и майка С. А. П., чието семейно положение е „неомъжена“.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и допълнително представените от жалбоподателя. Поддържаме писмения отговор, който сме представили по делото. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства. ПРИЕМА представеното от адв. Ш. с молбата му от 21.01.2026г. удостоверение за раждане на М. И. Х. от 28.7.2003г.

ПРИЕМА всички писмени доказателства, изпратени от ответника с писмения му отговор от 30.01.2026г., както и тези, приложени към молбата му от 05.02.2026г.

ПРИЕМА по делото и служебно съставените справки от НБД „Население“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: Счита така издадения отказ за издаване на удостоверение за наследници на моя доверител за незаконосъобразен. Това е така, тъй като по този начин доверителят ми е поставен в обективна невъзможност да реализира правата, включени в наследствената маса на неговия

починал родител. Както е служебно известно на съда за цялостно проучване на имущественото състояние на починалия, във всяка една администрация, банка, съд и т.н се изисква удостоверение за наследници. Нещо повече, след направена справка в Търговския регистър излиза, че починалото лице е имало участие в търговско дружество „ХАМЗА“ ООД с ЕИК[ЕИК]. Моля да отмените постановения отказ. Претендирам присъждане на разноски за осъществяване на безплатна правна помощ, за което представям списък.

АДВ. В.: Моля да оставите жалбата без уважение и изцяло да я отхвърлите, тъй като в дадения случай, за да бъде незаконосъобразен един акт той трябва да не бъде съобразен с фактическите и правни основания, на които се издава. Считам, че актът е изцяло законосъобразен и мотивиран, издаден при пълното спазване на материалния закон и процесуалните правила на административния процес. Като фактически основания ще отбележа следното: удостоверението за наследници, както отбеляза колегата, има доказателствена сила за определяне на имущественото състояние, наследствени права и т.н. В дадения случай, от приложените писмени доказателства и кореспонденцията между заявителя и административния орган, както и от самата жалба, се вижда, че основанието за издаването на отказа е липсата на данни относно семейното положение и наследници на наследодателя на господин Х. преди регистрацията за постоянно пребиваване в Република България. При влизането в страната той е декларирал, че е женен и някъде в И. има брак, а вероятно евентуално има и наследници. Тоест, ние при липсата на данни няма как да издадем удостоверение за наследници. Във връзка с разпоредбите на чл.30 от АПК на заявителя са дадени необходимите указания да представи доказателства за семейното положение на своя баща, за да може да се попълнят непълнотите в НБД. Съгласно правната норма на чл.102 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/ удостоверенията за наследници се издават въз основа на наличните данни в ЕСГРАОН. В настоящия казус починалото лице е чужд гражданин със статут на постоянно пребиваване в Република България и в електронния регистър липсват пълни данни за неговото семейно положение и родствени връзка в неговата държава по произход И.. Република И. не е страна по Х. конвенция, както и нямаме сключен двустранен договор с И. за правна помощ, който да освобождава документите от легализация, от което следва, че българското длъжностно лице няма възможност служебно да събере въпросните документи. На второ място искам да отбележа, че отказът е съобразен и с чл.24, ал.2 от Наредбата, според която удостоверение за наследници се издава единствено въз основа на регистъра на населението. И тъй като длъжностното лице е орган, който удостоверява факти, при липса на данни в регистрите и при липса на безспорни доказателства за кръга на наследниците, издаването на удостоверение за наследници в дадения случай ще бъде законово недопустимо. Тоест, ако такова удостоверение бъде издадено, това ще е документ с невярно съдържание, а длъжностното лице няма правомощия да вписва наследници по предположение или единствено въз основа на твърдения на заинтересованото лице, без същите твърдения да бъдат подкрепени със съответните официални документи. На практика с жалбата си жалбоподателят иска от съда да отмени един законосъобразен административен акт. Нещо повече, да даде указания на органа за издаването на едно незаконосъобразно удостоверение за наследници, с невярно и/или непълно съдържание, в противоречие с правните норми на гл.102 от ЗГР и чл.24, ал.2 от Наредба № РД-02-20-6 от 24 април 2012 г. Нещо повече, издаването на такова удостоверение с невярно и/или непълно съдържание ще повлече след себе си отговорността първо на общината за нанесени вреди, тъй като, както колегата изтъкна, подобно удостоверение би довело до опорочаване на нотариални, банкови и други производства, във връзка с наследяването, както и персонално отговорността на доверителката ми като солидарен длъжник. Също така трябва да отбележа, че в дадения случай издаването на подобно удостоверение с невярно и/или непълно съдържание води след себе си

наказателна отговорност на лицето, съгласно чл.252 от Наказателния кодекс /НК/. Подобно удостоверение за наследници в делбени производства може да ангажира и наказателна отговорност по чл.363, ал.1 НК за издалото го лице, в този случай моята доверителка. Във връзка с гореописаните факти и обстоятелства Ви моля, след като се уверите в доказаността на твърденията, да оставите жалбата без уважение и да потвърдите изцяло оспорения отказ като правилен, законосъобразен и мотивиран, издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия, при пълното спазване на материалния закон. Моля да ни присъдите направените разноски, съобразно представения днес договор за правна помощ и защита в размер на сумата от 511,30 евро. Представям писмени бележки с препис за колегата Ш..

РЕПЛИКА на АДВ. Ш.: По повод изразеното становище на ответника считам следното: не е спорно обстоятелството, че починалото лице към момента на влизането си в територията на Република България е декларирало, че е женен. Въпреки това считам, че е пропуск на съответните органи да не изискат информация, съответно документи, за това коя е съпругата му. Към настоящия момент ние не искаме да бъдат вписвани данни за наследници по предположения, както се изрази колегата, ние искаме просто да получим удостоверение за наследници, от което да е видно, че доверителят ми е наследник от първи ред, което обстоятелство не е спорно. Вярно е, че документът има констативен характер, но без него не могат да бъдат упражнявани абсолютно никакви права, които са включени в наследствената маса. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания от ответника хонорар.

ДУПЛИКА на АДВ. В.: Колегата е прав за това, че съответният миграционен орган вероятно е направил пропуск, но той не може да изисква от моя доверител да извърши действия, които са били в прерогативите на друг орган, в случая миграционните власти, при влизането на покойното лице на територията на Република България.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: