

РЕШЕНИЕ

№ 3031

гр. София, 07.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кръстева, като разгледа дело номер **3996** по описа за **2010** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба, вх. № 10590 от 28.05.2010 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 14007 от 03.05.2010 г. по описа на С районен съд, подадена от Р. Х. М. от гр. С., жк. Западен парк, бл. 36, вх.1, .3, ап. 12 чрез А. Д. Я. от САК и със съдебен адрес гр. С., пл. П.Р. С 7, вх. В, .1, ап. 55 срещу решение от 04.03.2010 г. по НАХД № 13846 от 2009 г. по описа на СРС, НК, 7 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 113526 от 07.10.2009 г., издадено от ВНД заместник началник отдел “ Пътна полиция” при С., с което на основание чл. 179, ал.2 вр. чл. 179, ал.1, т.5, предл. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 (сто) лева за извършено нарушение на чл. 25, ал.2 от ЗДвП. С касационната жалба е отправено искане за присъждане на сторените разноски в настоящето производство.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Р. Х. М., с която се иска решението на СРС да бъде отменено, вместо това да се отмени НП и да му се присъдят сторените разноски. Сочи се, че съдебният акт следва да се отмени като незаконосъобразен, неправилен и постановен в

нарушение на материалния и процесуалния закон. В съдебното заседание редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба на С. – О. редовно призован, не се явява, не се представлява и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна, обжалваното решение намира за правилно и като такова, следва да остана в сила.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 08.09.2009г., около 17.10 часа, в гр. С., Р. М. е управлявал собствения си лек автомобил „Фолксваген Поло“, рег. № СА 5140 КХ, като се движил по Б. Царица Йоанна, с посока на движение от ул. Луи Пастър към Б. В. В този участък Б. Царица Йоанна бил разделен в посоката на движение на касатора на три пътни ленти, като М. се движил в крайна лява лента. Непосредствено преди кръстовището с Б. П.Д при частично навлизане в съседната средна пътна лента, М. не пропуснал и реализирал ПТП с попътно движещия се от дясната му страна в средната лента л.а."Нисан Съни" с ДК№ С 6324 КА, управляван от водача И П. В резултат на ПТП-то, по автомобила на касатора имало щети по дясната част - врата и калник, а по автомобила на П - по предна лява част — броня, калник и мигач.

Касационната жалба, подадена от Р. Х. М. е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационни жалба е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП видно от представения по делото АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена - чл. 25, ал.2 от ЗДвП. АУАН № 113526 от 08.09.2009 г. е съставен в присъствието на свидетел при установяване на нарушението и съставянето на акта. Последният е връчен на касатора без възражения от негова страна.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Наказателното постановление

отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора Р. Х. М., по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд С. – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила. По отношение на направеното искане за присъждане на сторените от касатора съдебно – деловодни разноски, същото е недопустимо, тъй като с тълкувателно решение № 2 от 03.06.2009 г. на Върховния административен съд, в което се казва, че административните съдилища не присъждат разноски в производствата по касационни жалби срещу решенията на районните съдилища по административно-казателни дела.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 13846 от 2009 г., решение на С районен съд, НК, 7 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

