

Протокол

№

гр. София, 11.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 11.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3964** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. В. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – МВР – редовно призован не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Считаю, че част от материалите приложени към преписката не са събрани по реда на АПК и са по реда на наказателното производство и възразявам срещу тяхното приемане като доказателства в административното производство. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели до разпит, единия при режим на призоваване, а други при режим на довеждане.

В залата се явява юрк. П. процесуален представител на ответника с пълномощно по делото.

СЪДЪТ разясни на юрк. П. извършените процесуални действия до момента.

Адв. И.: Първият свидетел е полицейският служител Н. Т. Я.. Това е един от

дватама, които са давали сведения по дисциплинарното производство. Същият желяем да бъде разпитан доколкото в тези сведения не са намерили отражение факти и обстоятелства във връзка с пълното изясняване на обстоятелствата и фактите. Моля същият да бъде призован по месторабота чрез ОСПСОВОР СДВР. Вторият свидетел, който моля да бъде допуснат при режим на довеждане също е свидетел на конкретния случай, за който доверителят ми е привлечен под дисциплинарна отговорност.

Юрк. П.: Оспорвам подадената жалба. Моля да се приеме постъпилата административна преписка по делото. По отношение на искането за допускане на свидетели предоставям на съда. Ако допуснете исканите свидетели на жалбоподателя, моля да ни дадете възможност и на нас в седмодневен срок да депозираме искане за допускане на свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката в цялост, като по същество ще цени възражението във връзка с материалите събрани в наказателното производство. Следва да допусне поискания при режим на призоваване свидетел от страна на жалбоподателя, както и да даде възможност на ответника също да подsigури един свидетел. Ако свидетелят ще бъде при режим на призоваване, да го посочи за да бъде призован. СЪДЪТ намира, че доколкото за втория свидетел не се изнасят никакви данни и доколкото ще се повторят обстоятелства и факти, които ще се установяват и с първия свидетел не е необходимо допускане на втори свидетел. С оглед на изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката в цялост.

ДОПУСКА свидетеля Н. Т. Я. на страната на жалбоподателя при режим на призоваване по месторабота ОСПСОВОР СДВР.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за гласни доказателства съгласно мотивите.

Адв. И.: Моля да задължите ответника да представи актуална справка за цялостното поведение на държавния служител по време на службата, която справка е различна от приложената в дисциплинарното производство. Съдебната практика прави разграничение между справката за налагане на наказание и връчените награди и цялостното поведение на държавния служител така, както е прецизирано в ЗМВР.

Юрк. П.: Не съм чула за такава справка и не се съобщава в каква връзка се иска и какви обстоятелства се цели да се докажат.

Адв. И.: Тази справка е задължителна по смисъла на чл. 204, ал.2, това е задължение на дисциплинарно наказващия орган, ако такава справка няма ще е налице неизпълнение на задължението на дисциплинарно наказващия орган. На следващо място тази справка е важна при преценката на цялостното поведение на държавния служител при изпълнение на служебните му задължения за срока, за който е бил държавен служител.

СЪДЪТ намира, че гореизложеното искане на процесуалния представител на жалбоподателя е неоснователно. Може да се задължи ответникът да представи документи, които се намират в негово държане, горепосочената справка категорично се заяви, че не касае наложеното наказание, не е ясно дали се води такава справка, от кого се води, позоваване на съдебна практика, която не е посочена изрично не може да обоснове допускане на доказателствено искане, което е неясно. Съдът съображава това, че наложените дисциплинарни наказания по закона, по който се провежда производството не допускат възможността за преценка, особено когато се касае за

уволнение, поради което намира искането за неоснователно и предвид на гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.10.2019г. от 10.10ч., за която дата и час страните са уведомени.

Да се призове допуснатия до разпит свидетел.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: