

Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4344** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Н. И. Н. - редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО „ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР“ С. ГРАД - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: А. С. М. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. Г. Т.: редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Г. С. А. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Г. Б. - редовно призована, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 24.01.2020 г., заключение по допусната СТЕ, заедно с

приложения към него, и като съобрази, че същото е депозирано в срок намери, че няма пречки за изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Г. Б. - 62 години, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на вярно и обективно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещо лице Б. - Депозирала съм заключение, в срок, което поддържам.

Адв. П. - Имам един допълнителен въпрос, който е на стр. 2, абзац 2 от заключението. Вещото лице е написало, че спорната граница е нанесена чрез геодезическо заснемане на трайно материализирана граница и отразена в кадастралната карта /КК/. Говорите за тази карта от 2010 г.?

Вещо лице Б. - Да, говоря за одобрената КК. На стр.2, абзац 2 имам предвид одобрената КК от 2010 г.

Адв. П. - По отношение на приложение № 2 между имот № 706 и № 705 сте отбелязала с жълто триъгълник, може ли да се каже, че това триъгълниче, което е отбелязано с жълто, означава, че съобразно нотариалния акт за собственост на жалбоподателя и съобразно акта за собственост на заинтересованата страна А. М., се застъпват имотите? Тук с оглед възражението, че е налице спор за собственост. Вие сте написала, че техният праводател е собственик на имота, а те са купили по парцел и че забележката за идентичност не е автентична. Дали в оцветения в жълто триъгълник на Приложение № 2 означава, че може да се приеме, че е налице застъпване между имота на жалбоподателя и заинтересованата страна – А. М., предвид документите за собственост?

Вещо лице Б. - Тук искам да поясня, че е налице застъпване между двата имота, но по два различни плана на жалбоподателя и заинтересованата страна А. М.. Налице е застъпване между парцел № XIII отреден за имот № 200 по регулационния план от 1926 г., имот с пл. №706, който е в кадастралната основа на действащия РП, за който съответно към действащия РП е отреден парцел № XIII. Значи, имаме два различни плана.

Адв. П. - На стр. 5, трети абзац, Приложения №№ 2 и 3 /с главните букви/ – посочват липсата на идентичност, обратно на забележката към скицата ?

Вещо лице Б. - Това, което съм посочила на стр. 5, трети абзац, че забележката към скицата от 13.02.2008 г. на район „К.“ не се потвърди. В забележката за скицата съм цитирала точно, че част от парцел № IX отреден за имот № 220, кв. 26 попада изцяло в УПИ. Тоест, този парцел е по Регулационен план от 1926 г. и в забележката се твърди, че е идентичен с УПИ №13706 по сега действащия план за регулация. Като погледнете Приложение № 3, където са съвместени данни от двата регулационни плана, номерата на парцелите са със син цвят, а номерата на парцелите по РП от 1926 г. са със зелен цвят, виждаме, че парцел № IX отреден за имот № 220 със зелен цвят по плана от 1926 г. несъответства на УПИ XIII за имот № 706 със син цвят по сега действащия РП, а съответства на УПИ № XII за имот № 703, отреден по сега действащия план, отразен със син цвят. В забележката на скицата се твърди, че част от този парцел № IX - 220 е идентичен с УПИ XIII - 706 по сега действащия план, което очевидно не е така, защото този парцел IX за имот 220 със зелените линии, изобщо не

попада в парцел XIII - 706. Този парцел по сега действащия план XII - 703 изобщо не е засегнат от изменението и не е коментиран. По сега действащия РП от 1991 г. със син цвят са линиите и номерата на парцелите, тъй като това е приетият цвят на действащи планове. За да няма смесване, отменения план съм го нанесла със зелен цвят, за да може да се съпостави.

Адв. П. - Като заключение да уточним. Да разбирам ли, че материализираната граница съответства на регулационната линия по регулационен план от 1926 г., респективно изменението от 1981 г.?

Вещо лице Б. - Да, това ми е категоричното становище. Материализираната граница съответства на място на РП от 1926 г., респективно на изменението от 1981 г.

Адв. П. - А, защо има разминавания с плана от 1991 г.?

Вещо лице Б. - Не мога да кажа, защо. Аз съм посочила границите, които са нанесени в плановете. Аз съм констатирила разминаването.

Адв. П. - С плана на 1991 г. не са извършвани изменения на тези имоти?

Вещо лице Б. - Не, няма данни за изменения на тези имоти. Както вече казах в РП от 1991 г. няма данни за изменение на УПИ на жалбоподателя и УПИ на заинтересованата страна.

Адв. П. - Въпреки това пишете, че има разминаване?

Вещо лице Б. - Не са процедурирани никакви изменения за тези два УПИ с РП от 1991 г., който сега е действащ РП.

Адв. П. - За площта на имотите вещото лице е дало отговор, но да разбирам, че площта на имот 705 несъответства, поради това, не че западната спорна граница е неточна, а неточността се касае южната граница и границата към уличната регулация?

Вещо лице Б. - Разминаването в площите на имот № 705 е сумарно, както по отношение на южната граница, така и по отношение на уличната регулационна линия. Регулационните линии по плана от 1926 г., не са приложени точно на място, което се вижда от заснемането. Това е нормално за един толкова стар план, който е измерван със съвсем други методи.

Адв. П. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

Адв. М. - В момента каква е квадратурата. Единият от моите въпроси беше да се кажат квадратурите на единия имот и квадратурите на другия имот. В момента каква е квадратурата, тъй като процесната заповед касае конкретния момент, а не РП от 1926 г., който е отменен. Извършихте ли замерване на двата имота на място?

Вещо лице Б. - Изобщо не съм имала задача, да извършвам замерване на двата имота. Не съм извършвала замерване на квадратурата на двата имота на място. Задачата, както ми е била поставена е да проследя квадратурите и конфигурацията, но съгласно РП и КП, засягащи същите.

Адв. М. - В коя от схемите, които са приложени в заключението, сте изобразила процесната ограда на мястото, тъй като твърдите, че има ограда 2,5 м.? Къде сте я изобразила, за да я видим на схемата?

Вещото лице Б. - Посочената от мен масивна ограда, която съществува на място, даже съм дала и номерата на точките, с които тя е заснета и нанесена в работния файл на КК. В Приложение № 2 съм дала дори точките, по които е заснета оградата, при създаване на КК през 2010 г. Това е съществуващата в момента граница, а именно това са номерата на т.6, т.3, т.2, т.6 и т.5 и т.6, т.3, т.2, т.4, т.3, това са номерата от

заснемане. Това заснемане е на границата, която е материализирана посредством ограда – зид, бих го нарекла, защото, това не отговаря на изисквания за ограда, нито за стена. За мен това е тухлен зид.

Адв. М. - Има ли разстояние между № 3 масивна сграда и така наречената ограда на място, която сте констатирали?

Адв. П. – Въпросът е неотнoсим.

Адв. М. - Аз твърдя, че ограда няма и вещото лице не е отразило нищо. Схемата е абсолютно невярна.

Вещо лице Б. - Цялата граница, ще я нарека, защото, нали е спорно дали е ограда, зид или стена, цялата граница между имоти пл. №№ 706 и 705, гледаме Приложение № 2, е застроена с постройки на допълващо застрояване, които не са нанесени в КК. Преди всичко би следвало да се актуализира Кадастралната карта. Просто тук изобщо няма достъп до това място. Това е недостъпно. Тук, цялото това нещо е застроено плътно. Постройките на допълващото се застрояване са в имота на заинтересованата страна – имот № 906, които изобщо не са нанесени в КК. Единствената свободна част е около 3 м. от т. 6, т.3, т.2, т.4, т.3, т.7 на север до черната точка, която се вижда на Приложение № 2. Това е двора на заинтересованата страна. От там - нататък до края на границата в северна посока е застроено и тези сгради не са попълнени, както вече казах в кадастралната карта

Адв. М. - Отразила ли сте някъде в приложенията, координатите на оградата, съгласно процесната заповед ?

Вещо лице Б. - Координатите на оградата са дадени в проекта за изменение на КК и аз не съм имала за задача да ги показвам.

Адв. М. - Поискал съм да се изготви комбинирана скица. Това не е направено. На следващо място на стр.3 /долу/ - казвате: „Регулационен план е приложен. В техническо уточнение, обаче вярната граница не е отразена в КП върху основата, на който е изработен действащия РП от 1991 г., а оттам невярно е отразена и дворищната регулационна линия, проектирана по имотната граница“ - какво имате предвид ?

Вещо лице Б. - Имам предвид, това, че те имат уредени сметки по регулация за парцела, т.е., жалбоподателят има уредени сметки по регулация за парцел № XIII отреден за имот 200 по РП от 1926 г., с изменението от 1981 г., защото, това е първият план от 1926 г. и той е приложеният план. Спрямо плана от 1926 г. са уредени сметките по регулация. Релевантните части са видни на Приложение № 5 към заключението и за тези части РП е бил приложен и както виждате западната граница на парцела XIII за имот 200 и на парцел XI за имот 200 е права линия. Те са без чупка тези граници. Те са в една права линия, защото те са получени от разделянето на имот XI-200, което е станало с изменението от 1981 г. Западната граница е права линия.

Адв. М. - Споменахте за свързващо застрояване. Отрази ли се в някоя от схемите тези свързани застроявания, за да се видят къде са, попадат и в кой имот попадат? Този въпрос го задавам във връзка с границата между двата имота. Налице ли е свързано застрояване и къде е отразено,то?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така формулирания въпрос, тъй като същия е извън предмета на експертизата. Вещото лице вече отговори, че тази страна на границата е почти изцяло застроена със сгради, допълващо застрояване, които не са нанесени в КК и попадат изцяло в имота на ЗС А. М..

Адв. М. - Каква е квадратурата на двата имота към настоящия момент?

Вещо лице Б. - На имотите и на парцелите към настоящия момент квадратурата е

дадена още в отговора ми по буква „Б“ по задачите на адв. П.. Имотът на жалбоподателя съдържа 434 кв.м. По надолу съм обяснила, че урегулираните поземлени имоти са по кадастрални граници. Няма сметки за уреждане. Тоест, говорим за действащата регулация към момента. Следователно площите са същите, когато регулационните линии са по имотните граници, площите се запазват.

Адв. М. - Четиристотин тридесет и четири кв.м. и 469 кв.м, това ли имахте предвид? Искам да попитам, това ли са площите?

Вещо лице Б. - Аз съм ги написала площите.

Адв. М. - Оспорвам изцяло заключението на вещото лице. Считам, че на пръв поглед експертизата изглежда много подробна, но всъщност, проследяват се планове, регулационни, кадастрални, но не се отговаря на основния въпрос. Къде минава границата към настоящия момент? Каква е квадратурата към настоящия момент? Не са посечени къде е материализирана границата. В тази връзка, моля да се не приема заключението на вещото лице. Моля да допуснете назначаване на повторна експертиза от друго вещо лице. Навсякъде в експертизата се сочи, че не сме представили документи към 1926 г. Никой не ни е поискал такива, въпреки че многократно моите доверители са попитали, дали са необходими някакви документи или не. В тази връзка ще представя нотариален акт 1953 г., завещание, скици и т.н., тъй като виждам, че това е било необходимо на вещото лице, но тя не се е възползвала от това нещо да ги поиска. Повтарям искането си за повторна експертиза от друго вещо лице.

Адв. П. - Моля да оставите искането на ответната страна без уважение. Не са налице предпоставките на чл.201 от ГПК. Ответната страна не посочи и не твърди, че заключението не е обосновано и че възниква съмнение за неговата правилност. Напротив, другата страна каза, че не е посочена границата, а това не е вярно. В Приложение № 2 и Приложение № 3 е посочена точно материализираната граница, която изцяло съвпада с регулационната по план от 1926 г. и с имотната от двете приложения. Така или иначе считам, че адв. М. не сочи, защо има някакво основание за неправилността, колкото до непредставените документи, това е задължение на страната. Вещото лице работи по книгата, които са представени в кориците по делото. Така че, не могат да извличат права от тяхното неправомерно поведение, а именно, самите те не са представили книга. Моля да го оставите без уважение.

Адв. М. - Съдебно-техническата експертиза, както посочих е необоснована, неправилна и некоректна. На нито едно място в схемите не е посочено, къде е материализирана границата на мястото. През цялото време са представени координати, да, това сигурно е така, съответните регулационни, кадастрални планове, но никъде не е посочено на място, къде е тази граница. Говори се за някакви огради 2,5м., впоследствие няма такова нещо. В тази връзка считам, че заключението е непълно, неточно, необосновано и неоснователно. Оспорвам го изцяло. В тази връзка моля, ако не допуснете повторна, то моля да назначите тройна експертиза.

Адв.П. – ГПК не познава тройна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице с приложенията към него, тъй като същото е по предмета на поставените задачи. Подробно обосновано е и убедително защитеното при изслушването на ВЛ в днешно съдебно заседание.. Вещото лице даде подробни пояснения на въпросите и на двете страни по делото.

По отношение на искането за допускане на повторна СТЕ, предвид представените в момента по делото доказателства за съда не е налице обосновано съмнение, което да поражда доказателствена нужда от повторно заключение.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението с приложенията към него на вещо лице инж. Б.. Да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит.

ОТХВЪРЛЯ на основание чл.201 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, искането за извършване на повторна СТЕ.

Адв. П. - Нямам други доказателствени искания.

Адв. М. – Представям нотариален акт за собственост от 1983 г., скица от 13.02.2008 г. С тези документи искам да установя местоположението на имота за собствеността на праводателя на моите доверители, като квадратура, местоположение и граници към 1983 г.

Адв. П. – Считам, че представените доказателства са неотнормими към настоящия производств. Считам, че материализираната граница е дадена изключително точно и ясно на стр. 11 и стр. 12 от заключението на вещото лице. Считам, че постройките допълващото застрояване нямат отношение към атакуваната заповед от нас, която касае спорната граница на имота. Считам, че са абсолютно неотнормими. Само моля, да вземете предвид, че актът от 1983 г. имаме уреждане на сметки по регулация впоследствие от 1984 г., т.е. всичко, което се е случило, се е случило след това.

Адв. М. /реплика/ - При изработване на тази СТЕ, вещото лице не е имало предвид този нотариален акт, както и другите две писмени доказателства. Относно твърденията на колежката, че била изобразена на Приложение № 2 материализираната граница, това не отговаря на истината. Вещото лице посочи, че са изобразени координатите, съгласно действащата кадастрална карта. Целият имот е бил на Методи и впоследствие е продавал на съседите си. Просто като обективна фактология. Така че, ще моля за съвместен оглед на място, ако допуснете повторна.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените доказателства, доколкото касаят собствеността на заинтересованата страна. Едновременно с това съдът намира, че същите не пораждат необходимост от извършване на повторна СТЕ, тъй като видно от отразеното в заключението на вещото лице, още на стр. 1, същото на 19.01.2020 г., е извършило оглед на процесните имоти. На второ място, видно е, че нотариалният акт за собственост е от 1983 г., а от приетото в днешното съдебно заседание заключение, което в тази част не беше оспорено- не се оспорва, че има предавания по площи по регулация през 1984 г., които са впоследствие. Още по-малко относимо е към границите на имотите и представянето на нотариално завещание, както и скицата от 2008 г., която е по сега действащия РП от 1991 г.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени

доказателства

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна СТЕ въз основа на така приетите допълнителни писмени доказателства и скица от 2008 г.

Адв. П. – Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Адв. М. - Моля да допуснете изготвянето на тройна СТЕ.

СЪДЪТ вече се произнесе по искането за допускане на повторна СТЕ. Дали е единична или в тричленен състав е без значение за вида на експертизата-повторна в случая. Съдът не намира основание да промени позицията си по този въпрос.

Адв.М. - Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което, да се снабдя с комбинирана скица на процесния имот, без значение откъде, от което да е видно въз основа на представените нотариални актове на моите доверители, както и днес представения нотариален акт от моите доверители, къде е границата между двата имота - къде е местоположението?

Адв. П. – Противопоставям се на искането. Считам, че не е необходимо издаването на съдебно удостоверение, въз основа, на което другата страна да се снабди с комбинирана скица, тъй като самите те са собственици на имота и това е достатъчно условие да им се издаде комбинирана скица от ГИС за собствения им имот, без наличието на съдебно удостоверение. Ако те са искали да се снабдят с такава комбинирана скица е могло и е следвало да се снабдят преди две съдебни заседания. Считам, че издаване на съдебно удостоверение няма никакъв смисъл, защото те са собственици на този имот.

Адв. М. – Това искане правим във връзка с констатациите на СТЕ, с които съм се запознал преди седем дни и считам, че същите са неверни. Никъде не е отразена границата. Направените констатации, пораждаат необходимостта от такава скица. Твърдя, че вещото лице не е извършило оглед на място по отношение на въпроса - къде е материализираната на място граница. Твърдя, че на място оградата е съгласно процесната оспорена заповед. Това, което искам да установя със СТЕ е, че на място материализираната граница между имота на жалбоподателите и на заинтересованата страна, е точно там, където е одобрено изменението с оспорената по делото заповед, съобразно приложения към нея проект.

СЪДЪТ намира, предвид последното изявление на адв. М., че следва да допусне не повторна, а допълнителна СТЕ с предмет - вещото лице да отговори, след извършване на оглед на място в присъствието на двете страни, дали материализираната на място ограда по границата между имотите на жалбоподателя и заинтересованата страна, съвпада с границата по проекта за изменение на КК, одобрен с оспорената по делото Заповед №18-2537/08.03.2019 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер 250,00 лв., платими от поискалата експертизата страна, за което в 7-мо дневен срок да бъде приложена по делото вносна бележка.

СЪДЪТ ще определи вещо лице в закрито заседание, след прилагане на вносната бележка за платен депозит.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.04.2020 г. от 10.15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: