

РЕШЕНИЕ

№ 5302

гр. София, 30.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Красимира Желева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **2709** по описа за **2013** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 7198 от 13.03.2013 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от Политическа партия А., срещу решение от 14.01.2013 г. по нахд № 7385/2012 г. по описа на СРС, наказателна колегия, 109състав., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 21 от 27.03.2012 г., издадено от Председателя на С., с което на основание чл. 126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията на касатора е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. чл.14 ал.4 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба, с която се иска неговата отмяна. Твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно, неправилно. Искане се отмяна на обжалваното решение, като постанови друго, с което да признае обжалваното НП за незаконосъобразно. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – С., редовно призован, чрез юриск. Ш. намира жалбата за неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за

неоснователна и недоказана, а решението на СРС за правилно.

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 21 от 27.03.2012 г., издадено от Председателя на С.. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Б.-актосъставител,акто и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

След като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 16,01,2012год в С. е постъпило копие от искане за право на отговор от В. С. С. до ПП А.,в качеството ѝ на доставчик на медийни услуги.На осн. чл.13 ал.3 във вр. чл.14 ал.4 от ЗРТ с писмо от 19,01,2012год С. изискал от ПП А. ,създаваща и разпространяваща телевизионна програма „А. ТВ” в седмодневен срок от получаването му да предостави на С. контролен запис от същата програма ,излъчена на 08,01,2012год от 12 до 14 часа,както и информация постъпвало ли е писмо с искане на право на отговор от В. С. С. и какви са предприетите действия.Писмото на С. е получено от касатора на 20,01,2012год.След изтичане на посочения в писмото 7 дневен срок на 01,02,2012год С. отново изискал същата информация.Второто писмо е получено от ПП А. на 02,02,2012год.До изтичане на посоченото във второто писмо срок -05,02,2012г касаторът не представил на С. изисканата информация,както и запис на програмата от посочената дата.За констатираното нарушение на касатора е изготвен АУАН № 7 от 27.02.2012 г., за нарушение на нормата на чл. 13, ал. 3 във вр. чл.14 ал.4 от ЗРТ. В законоустановения 3-дневен срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили допълнителни възражения и обяснения по отношения съставения АУАН.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП № 21 от 27.03.2012 г.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП се съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, които е нарушена - чл. 13, ал. 3 във вр. чл.14 ал.4 от ЗРТ.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното

си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

Основният довод на жалбоподателят, че същият не е извършил нарушенията на чл. 13, ал. 3 във вр. чл.14 ал.4 от ЗРТ, се основава на факта, че писмото изпратено от В. С. не съдържа искане за предоставяне на право на отговор, а искане за разпореждане да му бъде предоставено право на отговор. В конкретния случай обаче касаторът не е наказан поради непредоставянето на право на отговор на лицето В. С., а поради непредставянето на информация свързана с получаването и предоставянето на право на отговор, както и запис от телевизионната програма на А. ТВ, излъчена на 08.01.2012 год от 12 до 14 часа, което по същество представлява задължение на доставчика на медийни услуги по смисъла на чл.13 ал.3 и чл.14 ал.4 от ЗРТ. Тези норми предвиждат доставчиците на медийни услуги да предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. С. за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон». Тъй като в законоустановените срокове касаторът не е предоставил информация, нито е представил запис от телевизионната програма, поради което е нарушил въпросните разпоредби, а отговорността му съгласно чл.83 от ЗАНН е обективна и безвиновна, то и съгласно чл.126 ал.1 от ЗРТ му е наложена имуществена санкция. Същата е в минимален размер, поради което е съобразена индивидуализацията на административното наказание.

По тези съображения касационната жалба се явява неоснователна и обжалваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. второ, във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, Дванадесети касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Съдебно решение от 14.01.2013 г. по нахд № 7385/2012 г. по описа на СРС, наказателна колегия, 109 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.