

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1588** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. 2003 О. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. К., представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, за него юрк. Ч., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Докладва писмо уникален номер 1481 от 22.02.2022г. от АССГ; молба от 25.02.2022г. от ответника, ведно с приложен акт за публична общинска собственост №1021/2019г.; СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] срещу Заповед № РА-18-01 от 10.01.2022г на Главния архитект на СО, с която на осн. чл.57а ал.1 т.1, т.2, ал.3, ал.6 и ал.7 от ЗУТ във връзка с чл.56 ЗУТ е наредено да премахне преместваем обект: „Шест броя чадъри от метална конструкция с шест броя стоманобетонени фундаменти“, поставени в имот с идентификатор 68134.109.33 с административен адрес [населено място] [улица] , парк „Б. градина“ към автокъща „К.“

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Моля да приобщите към делото административно дело № 4610/18 на АССГ, по което е постановено решение, влязло в сила. Моля да ни бъде допуснат свидетел при довеждане, за установяване, че процесното съоръжение е различно от това, което е било предмет на заповедта, преминала през съдебен контрол, както и че са извършени СМР под земята и към момента са скрити, не могат да бъдат огледани на място от вещо лице. Моля да бъде допусната СТЕ, с формулирани въпроси в молба, която представям, с копие за ответника. При изготвяне на СТЕ вещото лице да извърши проверка на място и се запознае с процесното съоръжение, както и с материалите по настоящото дело и СТЕ - извършвани по предходно дело, което желаем да бъде приобщено към настоящото. Вещото лице да съобрази и гласните доказателства по делото, тъй като не може да види извършените под земята СМР. Вещото лице да провери какви са характеристиките на това съоръжение.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Възразявам на искането за допускане на експертиза. Съгласно констативен протокол по делото от 19.10.2021г. от район „С.“ не се установява разлика във фактическото състояние на процесния обект от установеното от предходна проверка от 6.10.2017г. В предходно дело от вещото лице е установено, че процесният обект е преместваем.

Моля да ни бъде допуснат свидетел при довеждане за факта, че няма промяна от предходната проверка. Свидетелят е бил служител на предходната проверка от 2017г. и ще доказва, че няма промяна в съоръжението. Шест чадъра са били и тогава и сега.

адв. К. – Възразявам по искането на ответника за допускане на свидетел, тъй като техния свидетел е лице, подписало констативния акт, а административният орган не може да твърди нещо, различно от това, което е удостоверено в констативен акт. Единствено свидетелят ще потвърди това, което е в констативния акт. Ние твърдим, че има извършвани промени и нови СМР в процесния обект, които не го квалифицират като преместваем, а като строеж. След влизане в сила на цитираните решения са извършвани СМР, които са довели до изцяло нов обект.

Юрк. Ч. – Свидетелят, който искаме да бъде разпитан, ще констатира, че няма никаква промяна в процесния обект при предходната проверка и при сегашната проверка. Този служител е присъствал и при предходната и при сегашната проверка – да се допусне моля. Възразявам по искането за експертиза. Има тройна експертиза по предходното дело.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и постъпилия акт за публична общинска собственост №1021/21.8.2019г.

Предвид, че по делото е налице влязлото в сила съдебно решение по дело №4610/18г. по описа на АССГ, 58 състав, Съдът счита, че не е необходимо приобщаване на всички документи, намиращи се по дело № 4610/18г. по описа на АССГ, 58 състав. Съдът е длъжен да зачете СПН /силата на присъдено нещо/ на цитираното решение.

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание по един свидетел на всяка една от страните при режим на довеждане за установяване обстоятелството, налице ли е промяна, респ. нови СМР в процесното съоръжение спрямо предходната проверка и проверката, довела до издаването на процесната заповед.

По искането за допускане на СТЕ, направено в днес представената молба от жалбоподателя – Съдът ще се произнесе след изслушване на свидетелските показания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.6.2022г. от 10,30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: