

РЕШЕНИЕ

№ 18216

гр. София, 27.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8228** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба, подадена от Л. Л. Г. и Б. К. И. - Г., срещу Решение № Ж-651 от 19.07.2023г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба на Е-13-62-143/05.06.2023. на Л. Л. Г. срещу "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД. Иска се отмяната на решението на КЕВР с доводи за неговата незаконосъобразност. Конкретно се твърди, че от "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД са допуснати нарушения на чл. 49, ал. 1 и ал. 2 от ПИКЕЕ, тъй като при извършване на проверката и съставянето на констативен протокол с № 1028577 от 03.04.2023 г. по никакъв начин — нито по телефон, нито на електронен адрес са уведомени жалбоподателите, независимо, че телефон, електронен и пощенски адрес същите са предоставили на дружеството, а в момента на проверката не е търсен и наемателя на жилището, в което е имало присъствие на обитатели. Поддържа се, че присъствието на свидетел не санира нарушената процедура по чл. 42, ал. 2 от ПИКЕЕ, с позоваване на решение № 2681 от 22.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 9643/2021 г., III о., решение № 1131 от 22.02.2023 г. на АдмС - София по адм. д. № 1211/2022 г.). Твърди, че процедурата по издаване на констативния протокол по чл. 49 от ПИКЕЕ изцяло улеснява доставчика на електроенергия и е в противоречие с основни правни принципи както на националното законодателство, така и на правото на Европейския съюз. На следващо място в жалбата се сочи, че констативния протокол им е изпратен не на 04.04.2023 г., както е приела КЕВР, а на 18.05.2023 г., като приложение към

електронно писмо, т. е. след нормативно установения седемдневен срок, с което е нарушена процедурата на чл. 49 от ПИКЕЕ и съответно процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия, отразени в справка за преизчислените количества електрическа енергия с дата 06.04.2023 г. и във фактура с № 3466838 с отразена дата 07.04.2013 г., т.е. е издадена фактура, преди връчване на констативния протокол, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ. Жалбоподателите оспорват и размера на начисленото задължение, възлизащо на 12 963,55 лева за период от 90 дни, като считат че така приложена разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ води до неправомерно обогатяване на дружеството. Иска се отмяна на решение № Ж-651/19.07.2023 г. на КЕВР и връщане на преписката, с указания да укаже на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, в законоустановения седем-дневен срок, да анулира начисленията на основание на констативен протокол № 1028577/03.04.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в справка за преизчислени количества електрическа енергия с дата 06.04.2023 г. и фактура № [ЕГН]/07.04.2023 г., издадени на Л. Л. Г. с клиентски № 530002260371 и инсталационен номер [ЕГН], за обект, находящ се в [населено място], Столична община, [улица], [жилищен адрес].

В съдебното производство жалбоподателката Б. И. – Г. се явява лично, както и с адв.И. С., като пълномощник на нея и на жалбоподателя Г.. В позиция по същество се моли за уважаване на жалбата и за отмяна на решението на КЕВР. Претендират се разноски, за които се представя списък. Представя молба с искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС с въпроси дали чл.4, чл.12, чл.114 и чл.169 от ДФЕС, както и чл.38 от Хартата на основните права на ЕС (ХОПЕС), допускат национална правна уредба, при която се осъществява производство по съставяне на констативен протокол, въз основа на който се начислява финансово задължение на потребител, проведено от служител на заинтересованото дружество, без да се предостави реална възможност на потребителя да присъства лично и без да се осигури присъствието на представител на незаинтересован държавен орган, както и дали се допуска национална правна уредба, при която съществува задължение на оператора на електроразпределителната мрежа само да изпраща констативен протокол въз основа на който се начислява финансово задължение на потребител, без да му го връчва/съобщава.

Ответникът в производството – КЕВР се представлява от юрисконсулт Н., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Развива доводи, че извършената от страна на електроразпределителното дружество проверка съответства на нормативните изисквания, осъществена е в присъствието на свидетел, който не е служител на дружеството, безспорно е установена промяна в схемата на свързване, уведомени са органите на МВР, след което е съставен констативен протокол. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на жалбоподателите.

Заинтересованата страна "Електроразпределителни мрежа Запад" ЕАД се представлява от юрисконсулт С., който оспорва жалбата и моли за постановяване на решение за отхвърлянето ѝ. Поддържа, че действията на служителите на дружеството са осъществени при спазване на изискванията на ПИКЕЕ. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и

становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С Решение № Ж-651 от 19.07.2023г. КЕВР е прекратила производството по жалба с вх.№ Е-13-62-143/05.06.2023. на Л. Л. Г. срещу "Електроразпределителни мрежа Запад" ЕАД, с която жалбоподателят е възразил срещу извършена проверка на средство за търговско измерване (СТИ), съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия и издадена фактура.

Не се спори между страните, че двамата жалбоподатели са собственици на апартамент № 35, находящ се в [населено място], [улица], [жилищен адрес]. Този апартамент двамата отдавали под наем на едни и същи наематели от 22.04.2021 г.

На 03.04.2023 г., И. П. И. и Х. В. К. - служители на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД са извършили техническа проверка на СТИ, с фабричен Хе [ЕГН], с абонатен № [ЕГН], с регистриран клиент Л. Л. Г.. В този ден служителите на ЕРД извършили проверка не само на посоченото СТИ, но и на други СТИ, монтирани в жилищни сгради на ул.Х. гора в [населено място]. При проверката било установено, че пломбата на щита на капачката на клемния блок била нарушена на самия капак, като третата фаза на трифазния електромер, входящата и изходящата фаза били свързани заедно, като по този по този начин не се измерва консумирана от съответната фаза ел.енергия и се получава присъединение преди средството за търговско измерване. В момента на проверката по другите 2 фази не е измерено натоварване. Проверката била извършена в присъствието на И. Л. К. - представител на Федерацията на потребителите. За констатациите при проверката на тел.112 са уведомени органите на МВР и е съставен Констативен протокол и изготвен снимков материал, след което е възстановена правилната схема на свързване, т.е. присъединението било премахнато, а електромера пломбиран. Конкретно описаните констатации са за промяна в схемата на свързване, осъществена посредством проводник, тип ПВ-А1, със сечение 10 mm² преди СТИ, като входящата и изходящата фазови линии са събрани заедно във входящата фазова клемна на фаза „Т“ (трета). Измерени са и токово натоварване на присъединението, което е отразено в констативния протокол - на фаза „Т“ има измерен товар на присъединението - 0,9 А, което показва наличието на консумирана електрическа енергия. Констативния протокол е съставен от И. П. И. и подписан от него за съставител. За свидетел в констативния протокол се е подписал колегата му от ЕРД Х. В. К.. Констативния протокол е подписан за свидетел от присъстващия на проверката представител на Федерацията на потребителите И. Л. К.. Въз основа на Констативен протокол № 1028577/03.04.2023 г. и на основание чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ е извършена корекция на количеството електрическа енергия по абонатен № [ЕГН], за периода от 04.01.2023 г. до 03.04.2023 г., за срок не по- дълъг от три месеца, в размер на 19 953 кВтч. С писмо изх.№ TZ 185769/04.04.2023г. Л. Г. е уведомен от ЕРМ Запад за извършената на 03.04.2023г. проверка на измервателната система със СТИ с фабр.№ [ЕГН] и констатираната при проверката промяна в схемата на свързване, както и за предстоящо преизчисление на количеството електрическа енергия. С придружителното писмо на Л.Г. е изпратен и Констативен протокол № 1028577/03.04.2023г. Писмото и констативния протокол са изпратени чрез пощенски оператор М и БМ Експрес ООД на 05.04.2023г. на клиента на дружеството Л. Г. на адрес в [населено място], жк Света Троица, [жилищен адрес] с известие за доставяне с № NTZ185769/04.04.2023 г. (л.126,127, 129,130). На 16.05.2023г. писмото е върнато в дружеството като неполучено (л.76 гръб).

За преизчисленото количество електрическа енергия е издадена фактура № [ЕГН]/07.04.2023 г. за обща дължима сума от 12 963,55 лв. На основание чл.56 от ПИКЕЕ до Л. Г. от страна на ЕРД Запад е изпратена Справка за преизчислени количества електрическа енергия от 07.04.2023г. (л.72-73).

На 15.05.2023г. Л. Г. подал жалба до ЕРМ Запад , след като същия ден бил уведомен от наемателите на жилището на ул.Х. гора, че електрозахранването на същото е прекъснато, като след проверка по телефона от служители на ЕРД установил, че това е извършено поради нерегламентирано включване и натрупано задължение в размер на 12 963,55 лв., за периода от 04.01.2023г. до 03.04.2023г., и поискал да бъде уведомен за реда по който може да обжалва констатациите.

На 05.06.2023г. чрез ЕРМ Запад ЕАД Л. Г. подал жалба до КЕВР срещу действията на електроразпределителното дружество – ЕРМ Запад ЕАД, в която описал фактите по случая и поискал издаването на решение, с което да се укаже на дружеството да анулира начислените количества ел.енергия на основание посочения Констативен протокол, , както и да се задължи ЕРД да обезопаси достъпа до електромерното табло чрез поставяне на заключващ механизъм. С писмо от същата дата жалбата му била изпратена в КЕВР със становище на дружеството по нея и документи, като за становището си дружеството уведомило и жалбоподателя.

След доклад на дирекция "Електроенергетика и топлоенергетика" до председателя на КЕВР , на свое заседание по Протокол № 242/19.07.2023г. КЕВР приела оспореното в настоящето производство решение, с което прекратила образуваното по жалбата административно производство. КЕВР е приела, че правилно е преизчислено количеството електрическа енергия на жалбоподателя, както и че е спазена процедурата по ПИКЕЕ за издаване на констативния протокол, уведомяването на жалбоподателя и начисляването на количеството електрическа енергия, вкл. и за уведомяването на жалбоподателя на основание чл.49 ал.4 от ПИКЕЕ. Относно искането за заключващ механизъм на електромерното табло КЕВР е констатирала че такъв е поставен от електроразпределителното дружество.

В съдебното производство са приети доказателствата, представени с административната преписка, както и допълнително представените от страните. Дпоуснати до разпит в качеството на свидетели са И. Л. К., представител на Федерация на потребителите, който е присъствал в качеството на свидетел при проверката на СТИ на жалбоподателите на 03.04.2023г. Извършен и разпит качеството на свидетел на И. И. – служител на ЕРМ Запад ЕАД който е извършил проверката и съставил констативния протокол. Представени са изготвените при проверката на 03.04.2023г. снимки на СТИ и установения начин на присъединяване. Представени са доказателства за начина на изпращане на констативния протокол до Л. Г., както и заявлението на същия до "Електрохолд" АД за продажба на електрическа енергия за битова нужди, съдържащо данни за пощенски и електронен адрес за кореспонденция в [населено място], жк Троица, [жилищен адрес] и телефон за връзка. От показанията на свидетелите се установяват констатациите в Констативния протокол № 1028577/03.04.2023 г., действията им по уведомяване на органите на МВР за констатираното, като свидетеля К. твърди, че в негово присъствие служителите на ЕРМ Запад не са търсели собствениците на апартамента, за който провереното СТИ измерва ел.енергия, като не си спомня дали същите са извършили позвъняване на звънец на входа на блока или апартамента. Описаното в констативния протокол присъединение преди средството за търговско измерване се установява и от

представения снимков материал.

Предвид изложеното съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима за разглеждане – подадена е в срок, от лице – адресат на административния акт и с правен интерес от обжалването му.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Оспореният индивидуален административен акт – решение № Ж-651 от 19.07.2023 г., е издадено от компетентен орган при спазване на установената форма и процесуалните правила на Наредба № 3/21.03.2023 г. Спазено е изискването на чл. 143, ал. 6 от Наредбата, като жалбата е разгледана след като с нея е представено становището на електроразпределителното дружество, ведно с цялата преписка по жалбата. След приключване на проверката, в съответствие с чл. 145, ал. 1 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката е изготвен доклад и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните в хода на административното производство доказателства, правните и фактическите констатации на административния орган. Решението е взето на проведено на 19.07.2023 г. закрито заседание в съответствие с разпоредбата на чл. 145, ал. 2 НЛДЕ.

Въз основа на горното, съдът не констатира нарушения на административнопроизводствените правила, допуснати от административния орган, които да са съществени и да доведат до постановяване на акт, обективиращ различно волеизявление на органа.

Спазена е разпоредбата на чл.49 ал.1 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, като за извършената проверка е съставен констативен протокол. Съобразно изискванията на чл.49 ал.3 във вр. с ал.2 от ПИКЕЕ при отсъствието на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол констативния протокол е подписан от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора, като в констативния протокол са отбелязани присъстващите на проверката. Във връзка с констатациите при проверката, на основание чл.58 от ПИКЕЕ в момента на проверката са уведомени органите на МВР. В изпълнение на задължението си по чл.49 ал.4 ЕРД Запад ЕАД в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол го е изпратило на Л. Г. чрез пощенския оператор М и БМ Експрес ООД с препоръчано писмо с обратна разписка на предоставения от ползвателя пощенски адрес. Вярно е, че пратката се е върнала като неполучена на 16.05.2023г. (л.76 гръб), но доколкото дружеството е спазило предписания от ПИКЕЕ начин за изпращане на констативния протокол и попълнило правилно адреса, посочен от Л. Г. в заявлението за продажба на електрическа енергия за битови нужди, неполучаването на пощенската пратка не може да му се вмени във вина. Съдът констатира, че адреса е изписан правилно, като входа на блока е посочен като 3. Това посочване може да се разчете както като числото 3, така и като буквата 3, но при правилното попълване на посочения адрес в пощенския плик оператора на електроразпределителната мрежа не може да бъде държан отговорен за начина по който ще се разчете същия от пощенския

оператор, както и да тълкува поради какви причини пратката не е получена. Същественото в случая е, че тя е изпратена до пощенския адрес чрез пощенски оператор с писмо с обратна разписка, като за връщането на пратката като неполучена ЕРД е узнало, след като вече е било получило жалбата от клиента и на 18.05.2023г. по електронна поща до жалбоподателя е изпратило съставения констативен протокол. При тази хипотеза за дружеството не е било налице основание да използва посочения в чл.49 ал.4 от ПИКЕЕ „друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт“ преди 16.05.2023г.

Съдът не констатира и нарушение в начина на изчисляване на количеството електрическа енергия, който е извършен в съответствие с чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ.

Предвид изложеното съдът не намира основания за отмяна на решението на КЕВР. Същото е законосъобразно, като при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателите остават направените в производството разноски. Ответникът и заинтересованата страна претендират юрисконсултско възнаграждение и такова следва да се присъди на всеки от тях в размер на 100 лв.

По отправеното искане за преюдициално запитване.

Съгласно чл.628 от ГПК когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности. Постапените в молбата на жалбоподателя въпроси с искане за отправяне на преюдициално запитване нямат отношение към разрешаването на правния спор по същество, доколкото не поставят въпроси, относими към начина по който са осъществени констатациите в констативния протокол, към начина на съставянето му, лицата в чието присъствие е съставен, а единствено към ефективното му съобщаване на ползвателя, за което в националното право са предвидени разпоредби. В ПИКЕЕ съществуват и разпоредби, които гарантират присъствието на незаинтересован от производството свидетел, посредством нормата на чл.49 ал.3 от ПИКЕЕ, съгласно която при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора.

Предвид изложеното съдът не намира основание за уважаване на искането на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Л. Л. Г. и Б. К. И. – Г. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

Решението в тази му част има характер на определение, което на основание чл.629 ал.2 изр.2 от ГПК не подлежи на обжалване.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Л. Г. и Б. К. И. - Г., срещу Решение № Ж-651 от 19.07.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА Л. Л. Г. и Б. К. И. – Г. да заплатят на КЕВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

ОСЪЖДА Л. Л. Г. и Б. К. И. – Г. да заплатят на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните с връчени преписи.

СЪДИЯ: