

Протокол

№

гр. София, 10.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8540** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,41 часа се явиха:

Страните – редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. И. К. и С. Д. С. – редовно призовани, явяват се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА [фирма] – редовно призован, явява се ЮРК. К., с днес представено по делото пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Г. И. К. и С. Д. С. срещу Решение № 2/18.08.2020 г. на изпълнителния директор на [фирма].

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с рег. № 01-0150/14 от 31.08.2020 г.

ДОКЛАДВА доказателствени искания от Г. И. К. и С. Д. С. от 05.11.2020 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените с административната преписка доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да я приеме като неоснователна и недоказана. Моля да се запозная с доказателствените искания, които са направени.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържахме нашата жалба. Считаме, че предишният състав правилно е разбрал нашето искане и е развил своите разсъждения в решението, което трябваше да изпълни [фирма] и да предостави исканата информация. [фирма] умишлено измества темата, която е поставена от нас, като искан достъп до информация и по тази причина ние молим съда да уважи нашата жалба, и като се позове на решението на предишния състав – да постанови решение, с което да задължи [фирма] да ни предостави исканата информация, която е за минал период и очевидно е свързан с данни най-вече, които са се случили, а не с бъдещи такива доставки или параметри на тези доставки. Моля съдът да предвиди санкция за длъжностните лица, които не изпълняват решението по първото дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Господин С. каза почти всичко на практика. Ние вече в продължение на месеци се сблъскваме с механизъм, прилаган от страна на [фирма], съгласно който те се опитват да ни внушат, че ние искаме една информация, а не информацията, която ние в действителност искаме. Те ни отказват. Постоянно твърдят, че има споразумение с Европейската комисия – данните по ангажимента да не ги огласяват. ОК, ние не ги искаме тези данни. Ние искаме реалните данни, които са публични. Пак повтаряме – те са публични, те са откриваеми на сайта на борсата и в този смисъл не са търговска тайна. По отношение на това дали ние може на борсата да определим офертите на отделен участник – нас това също не ни интересува. Ние никога не сме искали данните за всеки един от тримата участници, производители на електроенергия под шапката на [фирма]. Нас ни интересува и ние сме открили публично достъпни данни, размерът в който [фирма] изпълнява, или не изпълнява ангажимента си към Европейската комисия.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата на господин Г. К. и С. С. като неоснователна и недоказана и да потвърдите Решение № 2/18.08.2020 г. на изпълнителния директор на [фирма] за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Изводите на жалбоподателите за необоснованост и незаконосъобразност на решението – са направени при неправилно тълкуване и прилагане на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, регламентиращ едно от основанията за отказ от предоставяне на обществена информация. Тази разпоредба изрично предвижда, че основание за отказ от представяне на достъп до обществена информация е налице когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставянето му, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В конкретния случай третите лица са „Българска независима енергийна борса“, „Национална електрическа компания“, А. [фирма] и [фирма]. В изпълнение на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, след като е искано съгласието за предоставяне на достъп до исканата от жалбоподателя информация, в отговор има изричен отказ, като е посочено, че така исканата информация е търговска тайна. [фирма] не е установило наличие на надделяващ обществен интерес, поради което не е налице основание за предоставяне на достъп до

исканата информация. В настоящия случай жалбоподателите са поискали в дадена часова, за всеки отделен час разбивка на предлаганите количества електроенергия от дъщерните дружества на [фирма] за 2018 г., 2019 г. и началото на 2020 г., или общо от трите дружества. Така, както е посочено в решението на съда, исканата информация е част от сключения с Европейската комисия ангажимент, като информацията относно количествата, които дъщерните дружества следва да осигурят в общия пазар, е с гриф „Поверително“, съдържащо служебна тайна. Поради това страните по ангажимента нямат право да я разкриват. Искам да обърна внимание, че дъщерните дружества на [фирма] не са задължен субект по смисъла на закона, както неправилно е посочено в Решение № 4175/27.07.2020 г. на АССГ, докато [фирма] е задължен субект. Искам да обърна внимание, че така исканата информация е част от ангажимента и той е поверителен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: