

Протокол

№

гр. София, 08.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8797** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - С. П. Г. - С., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ч. с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Областен управител на област С., редовно уведомен, се представлява от К. Г. – юрисконсулт с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Министерство на образованието, младежта и науката, редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ч. – Поддържам изцяло жалбата. Моля да се назначи СТЕ, тъй като оспорваме представения от областния управител АДС № 010016/13.07.1998г. като документ с невярно съдържание.

Изтъкнали сме и в жалбата и в жалбата си до ВАС, че не може в един и същ блок да има два апартамента с номер 310, с тази разлика, че това е цитиран дословно в акта за държавна собственост като се намира в един и същи вход само, че единият се намира на ет. 3, а другия на ет. 5.

Искаме да бъде назначена СТЕ във връзка с представения АДС за установяване на точната номерация на апартаментите в блока, както и дали продадения ап. 310 във вх. Б на ет.5 има такъв номер, тъй като процесния имот е ап. 510 и се намира на ет.5.

Моля за конституирането на СО като заинтересована страна в процеса, тъй като от представените по делото доказателства и представените актове за общинска собственост, като собственик на имота се легитимира СО, но не и областния управител на С. област, тъй като той не разполага с материална компетентност. Има произнасяне от СГС с влязло в сила решение, с което е отменена заповедта от 1990 година и на това законово основание е съставен процесния АДС. Нищожността не може да се сумира във времето и не може да произведе действия. Другото законово основание за съставяне на този АДС, който е само констативен, тъй като СО разполага с доказателства, а и като заинтересована страна, моля да бъде конституирана в процеса. С оглед дадените указания на ответника с определение от 02.11.2011 година, които не са изпълнени предоставям на съда, дали да удължи срока на ответника.

ЮРК. Г. – Не мисля, че е основателно искането за назначаване на СТЕ, не виждам какво общо има с въпросния апартамент, който е на ет. 5 и не мисля, че е относимо към спора. По искането за конституиране на СО като заинтересована страна нямам възражение.

ЮРК. П. – Моля да не се назначава СТЕ, тъй като тя по никакъв начин няма отношение за това, което се твърди. Дали ап. 310 е на ет. 5 или на ет.3 няма значение, тъй като процесния апартамент №510 се намира на ет. 5 и никой не го оспорва. Ако жалбоподателката оспорва, че апартамента е на ет.5 и е № 510 – да, по отношение на него нека се направи СТЕ. Те обитават ап. 510 и той няма никакво отношение към собствеността.

Призоваването на СО като заинтересована страна също не е необходимо поради това, че по делото са представени доказателства и след анализ по тях ще се види, че СО нито е имала, нито има претенции за този апартамент. Единствено тя с писмо след завеждане на делото е депозирала писмо до областния управител, което е подписано от г-жа Ф. казва: „ап. 510 е държавна собственост”, поради което моля министъра на образованието и областния управител, да ги предоставя по съответния ред, предвиден от закона този апартамент за нуждите на СО.” Какво ще докаже СО, след като в процеса на делото, е направила това признание, поради което няма смисъл да се назначава такава експертиза, това е разтакаване на делото.

АДВ. Ч. – Правя доводи и искане за назначаване на СТЕ, тъй като процесуалния представител на областния управител в предишното дело е представил Заповед №РД-57-137/26.05.2000 година, с която е описано от актовете книги и продадено на частно лице в процесния блок № 159, вх.Б на ет. 3, ап. №310.

Със Заповед № РД-57-151/30.05.2000 година е продаден в същия вход и блок на частно лице ап. 310 на ет. 5. Същото, ако се приеме за грешка се намира и в АДС 010016/13.07.1998 година, който изцяло оспорваме като документ с невярно съдържание, в който в един и същ блок и вход има апартаменти с една и съща номерация и мазета с една и съща номерация, същото е видно на лист 2, лист 3 и на следващите на този АДС. В тази връзка настояваме за СТЕ и твърдя, че в [жилищен адрес] на ет. 5 няма ап. 310, а ап. 510, а същевременно с такъв апартамент, независимо, че е записан като 310 е извършена разпоредителна сделка от страна на Областния управител на област С. - град. Що се касае до възражението на юрк. П. за конституиране като заинтересована страна на СО, изцяло възразявам и настоявам да бъде конституирана СО, тъй като се засягат интереси на 3-то лице, за което правя довод, че е собственик на имота.

Що се касае за писмото на г-жа Ф., което е представено по делото и е от 2011 година,

г-жа Ф. е направила това искане по настояване на моята доверителка, тъй като имаше опасност същата да остане на улицата, но не мога да приема, че тя е запозната със собствеността и че прави твърдения, че държавата е собственик на апартаментите, находящи се в процесния блок. Представени са доказателства в тази насока, че собственик на имотите в бл. 159 е СО. Моля да се конституира СО като заинтересована страна и назначите СТЕ, със задача, като вещото лице отговори след като се запознае с този АДС: има ли такива номерации и кой под какъв номер се води апартаментът, от който искат да извадят моята доверителка, дали №310 или № 510 така, както те твърдят?

На въпрос на СЪДА жалбоподателката отговори: Живея в ап. 510, ет. 5, вх.Б.

ЮРК. П. - Ако е допусната техническа грешка в акта за държавна собственост и ако тази грешка е пренесена и в някои други актове на областния управител, то в закона за държавна собственост и правилника за неговото прилагане има изричен ред как се прави поправка на АДС. Тук не е предмет на настоящото дело да поправяме акт за държавна собственост и документите на областния управител, които е издал въз основа на него, това става по друг ред и е изрично посочено в закона и не може да бъде предмет на експертизата.

СЪДЪТ по направените доказателствените искания намира, че не следва да бъде уважено искането за изслушване на СТЕ с конкретно формулирана задача в дн.с.з. от процесуалния представител на жалбоподателката. Фактите и обстоятелствата, които се целят да бъдат установени с исканата експертиза се явяват неотнормими към настоящото производство, още повече че по делото безспорно е установено, че жалбоподателката е била настанена в конкретен жилищен имот със № 510 - предмет и на обжалваната Заповед № РД-15-104/ 06.07.2010 година, издадена от Областния управител, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за допускане на СТЕ с конкретно формулирана задача от адв. Ч. в дешното о.с.з.

УВАЖАВА искането и КОНСТИТУИРА като заинтересована страна в производството Столична община. На същата да се изпрати препис от жалбата и протокол от днешното съдебно заседание, като съдът УКАЗВА, в 14 – дневен срок от днес, може да изрази становище и ангажира доказателства във връзка с оспорването.

СЪДЪТ констатира, че по делото не са изпълнени дадените указания на ответника, с определение държано в з.з. от 02.11.2011 година, с което е насрочено делото, а именно: да ангажира доказателства, които легитимира държавата като собственик на процесния апартамент в [жк], [жилищен адрес] като съдът КОНСТАТИРА, че и в текста на определението е допусната техническа грешка като е посочил погрешен номер на апартамента, който следва да се чете № 510, а не №150.

УКАЗВА на ответника да стори това най-късно в 10 - дневен срок от днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.04.2012 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоконституираната страна – СО като се изпрати препис от жалбата

и протокол от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: