

РЕШЕНИЕ

№ 5026

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5031** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 405 от Кодекса на труда (КТ).

Производството е образувано по жалбата на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу задължително предписание по т. 2 от Протокол № ПР2308703/10.04.2023 година на Главен инспектор и Инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – П..

Жалбоподателят твърди, че оспореното предписание е издадено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че в качеството си на работодател е изпълнил задължението си по чл. 2, ал. 2, т. 4 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 година за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (Наредбата). Твърди, че е създал организация за провеждане на обучение и инструктаж, като ежегодно е утвърждавал Годишни програми за обучение на личния състав. Моли съда да постанови решение, с което да отмени предписанието. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. В писмено становище от 13.07.2023 година излага подробните си съображения за отмяна на предписанието.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че със Заповед 240/28.10.2021 година не е посочено лице, което да извършва извънреден и периодичен инструктаж за длъжността „организатор ТИР“. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата.

В Констативен протокол № ПР2308703/10.04.2023 година е обективизирано предписание „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, в качеството си на работодател да създаде организация за провеждане на периодично обучение по безопасност и здраве при работа на работниците и служителите, заети в дейности, които създават опасност за тяхното или на други лица здраве и живот, като определи работните места, на които ще се провежда периодичното обучение, програмата и периода за провеждане на периодичното обучение по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, съгласно изискванията на чл. 2, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 5, т. 4 от Наредбата в срок до 12.05.2023 година. Предписанието е връчено на жалбоподателя на 10.04.2023 година, видно от отбелязването върху констативния протокол, поради което подадената на 24.04.2023 година, видно от представеното извлечение от изпращане на пратка (л.213-214 от делото) и от адресата на акта жалба е допустима.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи, приема за установено от фактическа и правна страна следното :

В Констативен протокол № ПР2308703/10.04.2023 година е обективизирана извършена от Главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – П. проверка в обект : база Д. Д., [улица], сервиз ТИР. Проверката е извършена по повод на смъртта на Т. М. Д., заемал длъжността „шофьор специален автомобил-тампонажник“ и „организатор ТИР“. В протокола е обективизирана констатация, че в Заповед № 240/28.10.2021 година на работодателят не е определил лице за провеждане на периодичен инструктаж на работното място и извънреден инструктаж по безопасност и здраве при работа на лицата, изпълняващи длъжността „организатор ТИР“, което е нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 4 от Наредбата.

Въз основа на така установеното, в същия протокол е дадено оспореното предписание. Съдът намира, че оспореното предписание е издадено от компетентен орган, арг. чл. 404, ал. 1, ал. 1 от КТ, вр. чл. 20, ал. 1, т. 1 от Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Оспореното предписание е дадено при спазване на процесуалните правила. Същото е дадено, въз основа на установеното при извършената проверка, на която представител на дружеството-жалбоподател е присъствало. В акта са изложени подробни мотиви, въз основа на които е дадено ясно разпореждане.

С разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата е вменено задължение на работодателя писмено да осигурява на всеки работещ подходящо обучение и/или инструктаж по безопасност и здраве при работа в съответствие със спецификата на професията/извършваната дейност и на работното място, като отчита възможните опасности и резултатите от оценката на риска на съответното работно място. В изпълнение на задължението работодателят е задължен писмено да определи лицата, които ще провеждат обучението и/или инструктажа, арг. чл. 2, ал. 2, т. 4 от Наредбата. Със Заповед № 240/28.10.2021 година Изпълнителният директор на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД със седалище и адрес на управление [населено място] е определил лицата, които провеждат периодично обучение и инструктаж. В заповедта не е посочено лицето, което да провежда периодично обучение и инструктаж за длъжността „организатор ТИР“.

Съдът намира, че релевантно за изясняване на спора е изпълнението на изискването на чл. 2, ал. 2, т. 4 от Наредбата, т.е. дали работодателят писмено е определил лицата,

които да провеждат инструктаж, а не дали фактически някой е провеждал инструктажа, респ. дали на загиналия е проведен инструктаж, както се домогна да установи жалбоподателя.

Изискването на чл. 2, ал. 2, т. 4 от Наредбата е работодателят писмено да определи лицата, които ще провеждат обучението и/или инструктажа за всяка от длъжностите в предприятието.

Видно от представената заповед лицето, което да провежда периодично обучение и инструктаж за длъжността „организатор ТИР“ не е определено.

Съдът не споделя тезата на жалбоподателя, че прекият ръководител на починалия е определен да извърши инструктажа. Ръководителят на сектор „РИС и ТИР“, в структурата на който е длъжността „организатор ТИР“ не е определен да извършва инструктаж за тази длъжност, видно от изброяването в заповедта. Избраният подход от работодателя е посочване на всяка конкретна длъжност и посочване на конкретно лице с име и длъжност, което извършва инструктажа. Срещу името и длъжността на Н. С. – Ръководител сектор „РИС и ТИР“ са посочени следните длъжности : „организатор по изследване на сондажите“, организатор по ремонт на сондажите“, „механик ТОСТИО“, „сондър“, Група ТОСТИО - „шлосер“, „оператор контрол на добива“, „оператор дълбочинни замери и контрол“, Група по изследване на сондажите – „сондър“.

Предвид горното съдът намира, че предписанието е в съответствие с материалния закон и целта на закона.

Ответникът не е претендирал разноски, поради което такива не се присъждат.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 3 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], ЕИК[ЕИК] срещу задължително предписание по т. 2 от Протокол № ПР2308703/10.04.2023 година на Главен инспектор и Инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – П..

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :