

# Протокол

гр. София, 20.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4217** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в            часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК КО“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА – Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И. и юрк. Т., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. С. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от юрк. Л., като пълномощник на ответника от 08.07.2022 г., с искане за допускане на С..

ДОКЛАДВА становище от 08.07.2022 г. от адв. С., с искане за допълнителни задачи към вещото лице.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 13.07.2022 г. за допускане на С..

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза от вещото лице Т. С.-И., постъпило в съда на 10.10.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С. – И. – 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Няма изменения или допълнения към така депозираното заключение.

На въпроси на адв. С. – Вещото лице – Акредитирана лаборатория, която да изследва сорбитанови естери в мазнини не ми е известна. За другото е възможно да има, но за мазнини специално не ми е известно. Мисля, че централната митническа лаборатория също няма акредитация, тъй като няма международен стандарт. Знам, че Ц. използва комбинация от методи, които използват при изследването на мастнокиселинния състав. В процесната стока съгласно анализа от Ц. са открити следи от веществото сорбитол, което е ясно указание, че в стоката са вложени сорбитанови естери. Какъв е точно видът на тези естери, не може да се каже, тъй като при процеса на разрушаване на молекулата на сорбитановите естери се отделят свободни мастни киселини и сорбитол. Свободните мастни киселини отделени от сорбитановите естери стават неотличими от тези, които естествено се съдържат в процесната стока и всъщност заключението може да бъде направено единствено по наличието на другата част от молекулата сорбитол. Сигурно е, че са вложени такива естери, но не може точно да се определи какъв е техния вид. В експертизата съм написала, че при влагане напр. при 1 % сорбитанов тристеарат установеното количество сорбитол няма да бъде 1 %, ще бъде 5 пъти по-малко. При влагане на 1 % ще открием някъде около 0,2 % сорбитол, което е при границата на откриването на апаратите. За да се даде точното количество сорбитол обикновено в химията казваме, че статистически достоверната концентрация е 5 пъти над границата на откриване. Според научни данни в литературата наличието на сорбитол е ясен признак за наличието на сорбитални естери. 0,09 % е много малко количество и въпреки това е установено наличието на тези естери. Под тази стойност не са правени изследвания, тъй като това е изключително малко количество.

АДВ. С. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да не се приема заключението на вещото лице. Оспорвам го същото. Ще направя доказателствено искане след приключване на въпросите от ответната страна.

На въпроси на юрк.И. – Вещото лице – В палмовото масло не се съдържат сорбитанови естери. Това са допълнително синтетично получени вещества, които се влагат с определена цел и когато става дума за 100 % мазнини те не играят ролята на модификатори, а на емулгатори. Емулгатор е вещество, което има определена структура, която прави възможно стабилизирането на една емулсия, т.е. две течности, които не се смесват естествено помежду си тип вода масло емулгаторът прави така, че те да се смесват и тази смес да стои така дълго време. Модификаторът е вещество, което се намесва в процеса на кристализация на мазнините. Когато започне процесът на кристализацията, когато са добавени такива вещества, те влияят на процеса какви кристали и колко време ще се образуват. Крайният резултат е получаването на желана форма и стабилност, затова се добавят. В смес от палмово и палмоядково масло естествено не се съдържат сорбитални естери. Крайният ефект от добавянето на сорбиталните естери е стабилизирането на продукта. Има за цел да не позволи малките кристалчета на зърната да оформят едни по-големи структури, които вече са видими. Когато се съберат много кристалчета образуват сфери, които могат да станат видими. Това се нарича цъфтеж на шоколада, когато станат видими нарушават гладкостта на изделията и за да се предотврати това нещо се добавят естери. Работила

съм по документите по делото, сертификатите, които придружават стоката и резултатите от Ц.. В документите от страна на дружеството няма данни за наличието на естери в процесната стока. Данните съм взела от заключението от Ц.. Няма противоречие в резултатите за състава, дадени от Ц. и тези, които придружават стоката, освен наличието на естери, като един от показателите въобще липсва, но всички останали са идентични.

ЮРК. Т. – Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. С. – Оспорвам заключението на вещото лице, защото считам, че същото не е отговорило точно, ясно и категорично на поставените от нас два въпроса. Вещото лице не дава проценти за точни количества сорбитанов естер. Считаме, че отговорът на този въпрос е изключително важен. Моля да бъде изслушано още едно повторно заключение от друго вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В научната литература никъде няма данни и стойности, от които да се счита кога една мазнина е текстурирана. Това, което колегите вероятно имат предвид е един регламент, но той не е правилно цитиран. Добавка се разрешава само до 1 %. Според регламент /ЕО/ № 1333/2008 г. на Европейския парламент и на съвета от 16.12.2008 г. относно добавки в храните се допуска максимум 1 % сорбитанови естери поединично или в комбинация емулсии на мазнини и вода, но това е емулсия и не се допуска в чистите мазнини.

ЮРК. Т. – Считам, че жалбоподателя не оспорва, че в продукта има наличие на сорбитанов естер. Ако иска да докаже е следвало да се снабди с информация от самия производител.

АДВ. С. – Представили сме документи от производителя и в сертификата на анализ липсва информация за наличието на такива естери. След като няма, няма как да се посочи.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. за допускането на повторна експертиза, тъй като искането не отговаря на предпоставките на закона за това. Вещото лице е отговорило на всички въпроси, като освен това е изразило становище за липсата на научни данни за определяне на точен процент при текстуриране. Несъгласието на страната със заключението на вещото лице би могло да се избегне с искане за допълнителна или евентуално тройна експертиза, но не и с назначаването на повторна, тъй като няма съмнение, че вещото лице е отговорило на всички въпроси и няма съмнение относно неговата компетентност.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. по изготвената С..

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 350 лева, за което се издаде РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес евентуално да формулират допълнително искане, касаещо допълнителна или тройна експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2023 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомяти от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: