

Протокол

№

гр. София, 10.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11200** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.25 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. Х. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. И.-А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА И. С. В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В К. – Е. чрез МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

АДВ. И., ПРОКУРОР К. /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила на 09.12.2020 г., с приложени молби по реда на чл. 192 от ГПК, с които иска да се задължат трети неучастващи по делото лица да представят намиращи се у тях документи.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените към нея писмени

доказателства. Да се приеме административната преписка. Представям препис извлечение от Централната банка на Е.. Моля да приемете като писмено доказателство резервации на два самолетни билета на доверителя ми. Държим на разпита на допуснатия свидетел, който се намира извън залата. Не възразявам по отношение на исканията, направени от процесуалния представител на ответника. Други доказателства няма да соча.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените доказателства. Не възразявам да се приемат представените днес от жалбоподателя доказателства, както и искането за разпит на свидетел. Не възразявам срещу искането за представянето на справка от трети неучастващи лица. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя превод на български на извадка от сметка в централна египетска банка, както и на 2 бр. самолетни билети.

ПРИЕМА представеното ЕР № 0741 от 10.02.2003 г.

СЪДЪТ намира исканията на процесуалния представител на ответника за изискване на документи от трети неучастващи по делото лица за основателно, поради което копие от представените молби да се изпратят на Д. и дирекция „Миграция“ за представяне на поисканите в молбите документи в 3-дневен срок от съобщението.

В СЪЩОТО ВРЕМЕ съдът намира, че от страна на ответника не е изпълнено в цялост разпореждането на съда за насрочване на делото и дадените с него указания да представи превод на заявлението за издаване на виза, като независимо от изложените доводи от страна на процесуалния представител това задължение е вменено именно на ответника съобразно чл. 14, ал. 3 от АПК, тъй като същият следва да представи в съда заверено копие от цялата административна преписка, което задължение ответникът не е изпълнил въпреки дадените указания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи писмени обяснения за неизпълнение на съдебното разпореждане от 19.11.2020 г. за окомплектоване в цялост на административната преписка с оглед налагане на глоба по реда на чл. 405 от ЗСВ.

СЪДЪТ НАМИРА, че освен това, ответникът е бил коректно предупреден с разпореждането за насрочване на делото от 19.11.2020 г., получено лично от процесуалния представител Е. В. на 23.11.2020 г., че ако желае представянето на документи от трети лица, същото следва да бъде направено своевременно и много преди датата на заседанието. Молбата, с която се иска представяне на документи от трети лица е представена в съда едва на 09.12.2020 г., въпреки че ответникът е имал повече от 2 седмици време за това от датата на уведомяването. По тази причина ответникът става причина за отлагане на делото, поради което са налице предпоставките по чл. 92а от ГПК и

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на основание чл. 92а, вр. чл. 91, ал. 2 от ГПК глоба в размер на 100 лева на ответника З. И. С. в Посолството на РБ в К., Е. за забавяне производството по делото и ставане причина за неговото отлагане, която следва да се заплати по сметка на АССГ, както и 5 лв. за служебното издаване на изпълнителен лист.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението пред настоящия съдебен състав.

ПРЕПИС ОТ МОЛБИТЕ по чл. 192 ГПК да се изпратят на Д. и Дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му

Т. Л. Щ. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, без дела със страните, тъща на жалбоподателя, желая да дам свидетелски показания, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам жалбоподателя от 2017 г. От 2017 г. е заедно с дъщеря ми А. О. Щ.. Запознах се в С. покрай работата на дъщеря ми. Сключиха граждански брак през м. декември 2019 г. в Е.. Аз не бях там. Живеят в Е. в момента. Доколкото знам зет ми има собствен бизнес в Е. и дъщеря ми е там с него. Не идват в България. Трябваше да дойдат, защото майка ми се влоши в края на лятото тази година. По принцип е инвалид, много възрастен човек, сърце, астма, има много болести. Не беше в болница. Дъщеря ми е много привързана към своята баба. От 2019 г. не се е връщала в България. В Е. заминах м. октомври 2019 г. и оттогава не са се връщали. След като моята майка се влоши поиска да дойде със съпруга си и затова подаде заявлението за подаване на виза. Дъщеря ми искаше да дойде със съпруга си като семейство, но след кат му отказаха виза не дойде. В България живееха заедно у нас, където живея аз и моята майка. Доколкото знам зет ми докато беше в България работеше, но не знам какво, имаше средства да се издържа. Дъщеря ми изпрати пълномощно за да й помогна с нейно пълномощно от тук да приготвя документи за подаване в българското консулство за виза, които й изпратих след това по Д.. Каза, че са подали документи, чакаха доста време, сподели ми, че отношението в посолството не е било много любезно, наложило се е много да чакат. Идваха в къщи от дирекция „Миграция“ да извършат проверка дали има условия, като нямаше никакви проблеми. АДВ. И., ПРОКУРОР К. /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед събиране на доказателства, а именно справките и документите от трети лица делото следва да бъде отложено за друга дата, а именно

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.01.2021 г. от 11.15 ч., за която дата жалбоподателят и СГП уведомени от днешното съдебно заседание. Ответникът при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК .

ДО СЪЩИЯ ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение относно наложената глоба и даване на обяснения.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

